

В объединенный диссертационный совет Д 999.201.02 на базе ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора экономических наук, Усмановой Гальии Хайдаровны  
на диссертационное исследование Бьядовского Тимура Тимуровича  
«Оценка результативности взаимодействия субъектов  
науки и бизнеса в инновационных экосистемах»,  
представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

### **Актуальность работы**

Интенсивное развитие наукоемких технологий в условиях интеграции экономик в мировое хозяйство определяет необходимость усиления внимания на взаимодействии субъектов науки и бизнеса в рамках инновационной ориентации национальной политики, а также на подготовку научного высокоинтеллектуального человеческого капитала. Последние годы перехода российской экономики к рыночным условиям ознаменованы значительным сокращением числа организаций, выполнявших исследования и разработки, в том числе НИОКР, особенно конструкторских бюро, проектных и проектно-изыскательских организаций, отраслевых научных центров, снижением численности персонала, занятого исследованиями и разработками. Вывод с рынка отечественной фундаментальной и прикладной науки привел к ослаблению научного потенциала страны, уменьшению результативности инновационной деятельности, определил отставание научно-технологического развития государства в мировом сообществе.

При этом различными нормативными правовыми документами поставлены задачи развития сферы НИОКР, повышения результативности инновационной деятельности: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2018 2008 г. N 1662-р. «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»; Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»; Проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие российской федерации» и др.

Необходимо отметить противоречивость показателей стратегического планирования и регулирования научно-технологического и инновационного развития экономики Российской Федерации. Показатели и индикаторы, определенные в вышеуказанных документах, не предусматривают увеличение финансирования сферы НИОКР, сохраняется низкий уровень планирования научно-технологического развития, значительно отстающего от темпов и индикаторов развития лидирующих стран. Нарушение планирования отраслевой науки привело к низкой коммерциализации результатов отечественных разработок в промышленности и в других отраслях. Тем не менее, привлекательность экономики России в части взаимодействия и сотрудничества для иностранных компаний сохраняется. В последние годы наблюдается развитие инновационно-активных регионов в рамках функционирования региональных кластеров. Таким образом, актуальность диссертационной работы Бьядовского Т.Т. обуславливается практической значимостью исследования взаимосвязи интеграции науки и бизнеса в рамках оценки результативности деятельности научных организаций, обеспечения национальной безопасности и повышения конкурентоспособности государства, показателей научного потенциала и инновационного развития регионов России.



## **Структура работы, логика и последовательность изложения материала**

### **Структура работы**

Диссертационное исследование представлено из введения, трех глав, заключения, списка литературы (263 источника, в том числе 107 иностранных) и 4 приложений. Работа изложена на 193 страницах, содержит 22 таблицы и 46 рисунков.

### **Логика и последовательность изложения материала**

Логика диссертационного исследования представлена в отражении национальной инновационной системы в части теоретических и институциональных аспектов. Совершенно логично автором представлено современное построение и развитие национальных инновационных систем и их роль в реализации инновационной политики и обеспечении устойчивого социально-экономического развития государств. Также соответствует логике диссертации анализ перехода к новому технологическому укладу в целях обеспечения конкурентоспособности субъектов экономики. Выявление проблематики исследования логично обосновано в части необходимости повышения роли научных организаций в функционировании национальной инновационной системы. Затем диссертантом представлено развитие методического инструментария оценки результативности деятельности научных организаций, как инновационных экосистем для формирования элементов новизны и оценки интеграционного взаимодействия научных организаций и бизнеса.

### **Соответствие названия работы поставленной цели**

Название диссертационного исследования соответствует целям и задачам работы, содержит сущность обоснованных результатов работы.

Целью диссертационной работы является развитие методического инструментария оценки результативности взаимодействия субъектов науки и бизнеса в инновационных экосистемах.

## **Соответствие содержания работы поставленным задачам**

В соответствии с указанной целью диссертационной работы были поставлены и решены соответствующие задачи, которые логично разобраны и представлены в текстовой части диссертации.

## **Степень достижения цели и степень раскрытия (решения) поставленных задач**

## **Характеристика содержания работы (по главам) Основные моменты, представляющие научный интерес и значимость. Основные замечания и недостатки**

Во введении Бьядовским Т.Т. приведены обязательные элементы, предъявляемые к диссертационным исследованиям и обоснованно отмечено, что «...благосостояние развитых наций на две трети заключается в интеллектуальном капитале и навыками его применения». Также определена актуальность работы в рамках интеграции науки и бизнеса, разработки и применения адекватного методического инструментария оценки результативности деятельности научных организаций.

**В первой главе обоснована необходимость** национальной инновационной политики государства, которая предусматривает компоненты инновационной экосистемы, то есть бизнес-среду, регуляторную среду и среду инновационной политики. Далее в первой главе раскрываются особенности трех компонентов инновационной экосистемы.

На стр. 25 представлена информация о ключевых функциях участников инновационной системы, имеющих определяющую роль в развитии инноваций в современных условиях, сопряженных с высокой конкуренцией.

На стр. 29 отражено исследование международного опыта с точки зрения функционирования научно-инновационной системы, определяющей принципы выявления проблем в части необходимости укрепления слабых



звеньев в национальных инновационных системах, «перемещения» НИОКР и объектов интеллектуальной собственности в зарубежные страны, при крайне высоком потенциале Российской Федерации для привлечения инвестиций и развития экономики в целом. При этом автором выдвигается тезис, согласно которому «...становление и развитие независимой инновационной экономики требует активной государственной политики».

На стр. 33 отмечено, что для прогнозирования технологических преобразований с целью трансформации экономики России необходимо четкое определение природы технологических прорывов.

На стр. 50 представлены исследования, обосновывающие необходимость повышения роли научных организаций в функционировании национальной инновационной системы.

**Во второй главе** представлены исследования развития методического инструментария оценки результативности деятельности научных организаций как инновационных экосистем.

На стр. 66 приведена расшифровка понятия «инновационная экосистема».

На стр. 68 представлена ссылка на зарубежный источник в части исследования подходов на территории Европейского союза в формировании и гармонизации межстрановых взаимодействий, необходимости объединения «ноу-хау» и стейкхолдеров. Зрелый подход исследованию сложных процессов интеграции экономики в мировое хозяйство обоснован в части трансфера полученных знаний, множества потенциальных партнеров, осуществляющих свою деятельность за пределами цепочки создания инновационных ценностей.

На стр. 75 представлены факторы для поддержания инновационной экосистемы, которые значительно влияют на развитие национальной инновационной системы страны в целом.

На стр. 83 автором совершенно справедливо обосновано наличие научного потенциала России, приведено мнение значимости научного

потенциала в стране (на примере РАН) о том, что «...по количеству интеллектуалов не имеет аналогов в мире».

На стр. 112 представлено научно обоснованное мнение о том, что «...для реализации оценочных процедур...предлагается внести дополнительный показатель: «Взаимодействие с сетевыми инструментами национальной инновационной системы», которое является частью новизны диссертационного исследования.

**Третья глава** работы представлена в части оценки интеграционного взаимодействия научных организаций и бизнеса, как двигателя развития инновационной экономики.

На стр. 114 совершенно обоснованно представлена информация о значительном сокращении за последние годы количества организаций, которые существенно могли бы поднять уровень развития национальной инновационной системы в случае их сохранения, даже при незначительном ее росте.

Примечательны исследования на стр. 120 в части сопоставления стран по численности персонала, занятого в инновационных исследованиях и разработках в расчете на 1 тыс. занятых в экономике и место России в данной структуре. При этом, на стр. 126 приведена критическая оценка о количестве публикаций российских ученых в мировых высокорейтинговых журналах.

На стр. 140 представлены исследования в части участия научных организаций Сибирского территориального управления ФАНО в реализации кластерной политики и отмечен значительный отрыв научных разработок в данной территории от смежных областей.

На стр. 149 отражены проблемные вопросы глубокого исследования процессов развития инновационных экосистем, а именно: «...разомкнутость национальной инновационной системы России». Кроме того, Бьядовский Т.Т. обращает внимание на недостаток информации о деятельности платформ и кластеров, необходимой для развития инновационных экосистем.

**В заключении** в рамках требуемых стандартов представлена



обобщающая информация о выполнении целей и задач диссертационного исследования и сделан упор на новизну в работе.

### **Наличие и раскрытие новизны в работе**

В рамках ознакомления с диссертационным исследованием нами подтверждается наличие приращения научной мысли, а именно:

– уточнена сущность национальной инновационной политики и обоснована необходимость трансформации механизма ее реализации как инновационной экосистемы за счет изменения функционала и возможностей трех ее компонентов;

– на основании понятия «национальная инновационная система» и обоснованных методологических принципов функционирования НИС как инновационной экосистемы разработана ее функциональная карта и структура;

– выделены приоритетные направления нового технологического уклада, основанные на результатах исследования динамики патентной активности в области изобретений, демонстрирующие ограниченное число стран-лидеров инновационного развития;

– разработана концептуальная модель функционирования научной организации как ключевого участника НИС, в основе которой лежат принципы достижения критериев успешности инновационных экосистем;

– разработан методический подход к оценке результативности деятельности научных организаций, позволяющий в соответствии с предложенными методиками оценить состояние интеграционного взаимодействия указанных организаций с другими участниками НИС.

### **Обоснованность полученных результатов и их достоверность**

Результаты, полученные в ходе исследования, проведенного Бьядовским Т.Т., обоснованы и достоверны ввиду применения теоретических и экспериментальных методов обоснования и моделирования полученных результатов.

## **Замечания и дискуссионные вопросы**

Диссертационная работа Бьядовского Т.Т. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на получение степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями).

Тем не менее, следует отметить ряд недостатков и дискуссионных моментов работы, а именно:

1. Так как диссертация защищается в 2018 г., одним из недостатков представляется использование данных государственной статистики за анализируемый промежуток времени (1992–2014 гг.).

2. На стр. 6 приведено дискуссионное выражение о том, что необходимо вовремя попасть на волну «временного лага», чтобы сохранить свою нишу во внедрении новых технологических решений. В условиях современной интеграции экономики и развития цифровой экономики существуют планируемые подходы не только в развитии инновационных экосистем в одной отдельно взятой организации, но и в целом по отраслям и странам.

3. На стр. 68 отмечена положительная оценка информации о необходимости объединения «ноу-хау» и стейкхолдеров, при этом работа выиграла бы при обосновании автором выводов о возможностях и направлениях сохранения интеллектуального капитал страны для ее инновационного развития.

4. На стр. 80 приведены критерии успешности инновационной экосистемы, однако просится необходимость обоснования направления и ориентации трансфера инноваций, а также приведения возможных вариантов «укоренения» инноваций на базе российского бизнеса.

5. На стр. 120 имеется незначительный оформительский недостаток в части отражения показателей США на рисунке 3.5.

6. На стр. 128 во втором абзаце приведена информация о поддержке деятельности технологических платформ Минобрнауки России за 2012 год.



Так как в России происходят значительные и интенсивные экономические процессы, работа выиграла бы, если бы данные были обновлены и актуализированы для современного этапа развития НИС.

7. В работе анализируется и обосновывается фактор «сжатия» и движения жизненного цикла инноваций, также на стр. 150 в Заключение приводится мнение «... в целях сжатия и обеспечения непрерывного движения жизненного цикла инноваций». Учитывая двойную трактовку выражения «сжатия», имеется необходимость более четкого обоснования данного выражения в рамках целей и задач «сжатия».

8. Дискуссионными являются выводы в рамках всех трех глав (такой недостаток встречается во многих диссертациях на соискание степени кандидата наук), которые требуют более четких выводов в рамках приведенных интересных исследований в части текстового описания.

#### **Значимость для науки и практики полученных автором результатов**

**Необходимо отметить высокую** теоретическую и практическую значимость исследований, проведенных в рамках диссертационной работы Бьядовского Т.Т.

Теоретическое обоснование в диссертации, позволили автору развить инновационную идеологию, базирующуюся на экосистемном подходе и применении концепции открытых инноваций.

Практическая значимость результатов работы заключаются в возможности их применения для развития инновационной экосистемы, как новой структурной платформы и представлении актуального подхода к организации синтеза инноваций, реализуемый в рамках динамичного механизма, создающего и использующего результаты интеллектуальной деятельности в инновационные продукты, при использовании участниками системы единой инновационной платформы и единых положений, направленных на извлечение сторонами системы пользы.

## **Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Применение предложенных подходов к оценке результативности деятельности, их взаимодействия с бизнесом и другими участниками инновационных экосистем, в том числе в рамках технологических платформ и инновационных территориальных кластеров, позволит повысить эффективность функционирования указанных систем и создаст предпосылки для развития инновационной экономики. Основные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут применяться при разработке инновационных стратегий на корпоративном, региональном, ведомственном (отраслевом) и федеральном уровнях оценочных инструментов; при выборе профессиональными объединениями и саморегулируемыми организациями экспертов, экспертных организаций для обеспечения инновационной профильной деятельности их членов, оценки состояния патентного ландшафта и др. Полученные результаты исследования также могут быть использованы в целях разработки учебно-методического обеспечения реализации основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры по специальности «менеджмент» (профили: управление инновациями, стратегический менеджмент) и аспирантуры по экономическим наукам.

## **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Работа обладает стройной внутренней структурой и логикой изложения, методическим единством. Автореферат диссертации заключает в себе основные достигнутые научные результаты и не содержит положений, не включенных в текст работы. Опубликованные по теме диссертации работы (стр. 23–25 автореферата) в научных изданиях полностью отражают основные результаты исследования.

В целом считаем, что научная работа Бьядовского Тимура Тимуровича на тему «Оценка результативности взаимодействия субъектов науки и бизнеса



в инновационных экосистемах» и представленные научные результаты являются результатом глубокого исследования теории и анализа по исследуемой тематике, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Бьядовский Тимур Тимурович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством специализация (управление инновациями).

### Официальный оппонент

Профессор Департамента менеджмента  
ФГБОУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»,  
доктор экономических наук, доцент

*Усманова* Усманова Тальия Хайдаровна

Сведения об оппоненте:

Усманова Тальия Хайдаровна,  
доктор экономических наук, доцент;  
профессор Департамента менеджмента,  
федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования «Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации» (Финансовый университет)  
Адрес: Россия, 125167, г. Москва, Ленинградский проспект., 49  
Телефон: +7 (495) 249-52-78  
E-mail организации: academy@fa.ru  
Web-сайт организации: http://www.old.fa.ru/

Подпись *Усмановой Т.Х.*

**ЗАВЕРЯЮ**

Ученый секретарь Ученого совета  
Финансового университета

*Звягинцева* В.В. Звягинцева

2018 г.



*6х № 53 от 14.06.18*