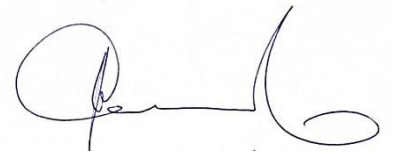
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПОВОЛЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Семенов Артур Анатольевич

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, доцент
Швецов А.В.

Йошкар-Ола – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 13
1.1 Теоретическое обоснование финансовой безопасности как типологического вида экономической безопасности 13
1.2 Факторы и региональные условия устойчивого и безопасного развития химической промышленности 26
1.3 Методика анализа региональных условий деятельности организаций химической промышленности 36
2 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ 50
2.1 Управление обязательствами организаций химической промышленности как объектом финансовой безопасности 50
2.2 Классификация и методы управления рисками в сфере договорной политики и реализации обязательств 71
2.3 Информационное обеспечение управления обязательствами и обоснование системы индикаторов оценки финансовой безопасности 82
3 МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ 93
3.1 Организационно-методическое обеспечение мониторинга финансовой безопасности 93
3.2 Инструментарные методы анализа информации и их использование в мониторинге финансовой безопасности организаций химической промышленности 103
3.3 Методика оценки уровня финансовой безопасности организаций химической промышленности 112
Заключение 128
Список литературы. 138
Приложение А Показатели социально-экономического развития регионов Российской Федерации за 2016 год 163
Приложение Б Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Химпром» за 2013-2017 годы 168
Приложения В Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 годы 180
Приложение Г Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 годы 190
Приложение Д Некоторые интерпретации категории «обязательство» в трудах российских и зарубежных ученых 200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Российская экономика в контексте имеющихся тектонических структурных сдвигов мирового устройства должна адекватно реагировать на глобальные вызовы и трудности экономического и геополитического характера, с которыми столкнулась наша страна в последнем десятилетии. Реализация долгосрочной экономической парадигмы России направлена не столько на стремление «догнать и перегнать» развитые страны, сколько на переход к новой модели роста и развития, которая позволит успешно конкурировать во всех отраслях экономики. Поэтому кризисные явления следует рассматривать не только как угрозу, но и как возможность преодолеть имеющиеся проблемы, обеспечить организациям, особенно приоритетных отраслей, включая химическую, условия для устойчивого и безопасного развития.

В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года отмечено, что производство химической продукции составляет в структуре ВВП нашей страны около 2 %. Однако востребованность продукции на зарубежных рынках достаточно высока, ее продажи обеспечивают около 5 % общероссийского объема валютной выручки. Отдельные виды химической продукции признаны стратегически значимыми. Поэтому эффективное развитие российского химического комплекса по инновационному сценарию может обеспечить рост внутреннего спроса на продукцию, увеличив тем самым вклад отрасли в объем ВВП.

Обеспечение финансовой безопасности организаций химической промышленности, рассматриваемое в качестве неотъемлемой составляющей экономической безопасности, базируется на теориях и концепциях управления, устойчивого финансового развития и рисков, инструментальных методах в сфере управления обязательствами организаций химической промышленности, деятельность которых зависит от региональных условий социально-

экономического развития и развиваемых механизмов противодействия угрозам финансовой безопасности.

Имея широкую сеть связей с поставщиками сырья и покупателями продукции, организации химической промышленности постоянно решают вопросы разной сложности в сфере исполнения обязательств перед государством, обществом и разными субъектами, хозяйственные связи с которыми развиваются в рамках договорных отношений. Риски, присущие реализации договорных отношений, связаны с исполнением обязательств всеми сторонами. Неуправляемость рисками дестабилизирует финансовую устойчивость организаций, приводит к снижению оборачиваемости оборотного капитала, потере платежеспособности и спаду объемов производства из-за недостаточности ресурсов. Противодействие угрозам неисполнения обязательств в организациях и снижения финансовой устойчивости возможно при условии адекватно сформированного информационного обеспечения управления обязательствами и его мониторинга, способствующего большей эффективности принимаемых управленческих решений.

Это объясняет актуальность тематики финансовой безопасности, необходимость постоянного мониторинга и принимаемых мер в сфере исполнения обязательств, обеспечивающих устойчивое и безопасное развитие экономики отдельных организаций химической промышленности и экономики регионов в целом.

Степень разработанности научной проблемы. Развитие теории и методологии экономической безопасности, начатое в 90-х годах прошлого столетия, широко представлено в работах российских ученых Л. И. Абалкина [118], В. И. Авдийского [119, 120], В. М. Безденежных [125, 126], С. Ю. Глазьева [137], А. Е. Городецкого [138], М. Е. Листопад [207], С. С. Маиляна [115], Б. Н. Порфирьева [169], В. К. Сенчагова [112, 113, 183], А. И. Татаркина [72], и других исследователей, заложивших концептуальные основы данного научного направления. Типологические характеристики экономической безопасности, включая финансовую безопасность, получили свое развитие в исследованиях

О. В. Беспрозванных [199], И. А. Бланка [30], Т. М. Ворожейкиной [202], С. В. Казанцева [147], Е. В. Караниной [52], И. В. Караваевой [148], Н. Н. Кауровой [204], Д. А. Логинова [159], М. В. Мельник [61], О. А. Мироновой [74], В. Л. Поздеева [168], Л. К. Самойловой [209], А. М. Туфетулова [190] и многих других авторов.

Факторы экономической и финансовой безопасности, влияющие на появление угроз и рисков, на финансовую устойчивость хозяйствующих субъектов изложены в работах В. И. Бобошко [129], Н. М. Бобошко [130], В. В. Бурцева [132], Ю. Н. Воробьева [135], А. И. Новикова [78], А. Е. Суглобова [99], А. И. Уколова [100], О. А. Фирсовой [103], Ф. Ф. Ханафеева [193], А. Д. Хлуткова [211], А. В. Швецова [111], А. С. Шапкина [110] и многих других.

Вопросы управления обязательствами организаций, формирования и развития договорной политики, в том числе с целью противодействия коррупционным рискам, исследованы в работах П. М. Коловангина [57, 58], В. В. Ковалева [55, 56], М. Л. Пятова [83], Н. Н. Макаровой [67], Е. С. Митякова [70] и других авторов.

Всестороннее исследование научных основ и проблем организации экономической и финансовой безопасности по работам названных авторов позволяет сделать вывод, что финансовая безопасность как типологический вид экономической безопасности не получила всестороннего исследования. Что касается финансовой безопасности в системе управления обязательствами организаций, то в данном направлении нет комплексных исследований создания и развития теоретико-методического инструментария и организации информационного обеспечения управления деятельностью по обеспечению финансовой безопасности применительно к организациям одной из приоритетных отраслей экономики – химической промышленности.

Актуальность, недостаточная теоретическая разработанность проблемы определили цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и решении проблемы развития

инструментов обеспечения финансовой безопасности в управлении обязательствами организаций химической промышленности с целью обеспечения их устойчивого экономического роста.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании сформулирован круг задач:

- обосновать финансовую безопасность как отдельный типологический вид экономической безопасности в ее уровневом представлении;
- выявить факторы и условия устойчивого и безопасного развития химической отрасли на региональном уровне;
- разработать методику анализа региональных условий для развития химической промышленности;
- выявить особенности управления обязательствами и их влияние на обеспечение финансовой безопасности организаций химической промышленности;
- уточнить критерии классификации рисками в управлении обязательствами и реализации договорных отношений для систематизации инструментов финансовой безопасности;
- систематизировать индикаторы и показатели на основе анализа информационного обеспечения управления обязательствами;
- разработать организационно-методическое обеспечение мониторинга финансовой безопасности в системе управления обязательствами;
- провести когнитивный анализ инструментарных методов работы с информацией для применения в мониторинге финансовой безопасности организаций;
- разработать методику оценки уровня финансовой безопасности и апробировать ее в деятельности организаций химической промышленности.

Объектом исследования являются теоретико-методологические вопросы организации и содержания деятельности по обеспечению экономической и финансовой безопасности регионов и промышленных организаций.

Предметом исследования выступают управленческие отношения, возникающие в сфере обеспечения финансовой безопасности договорной политики и обязательств, а также в системе формирования мониторинга финансовой безопасности организаций химической промышленности.

Научная новизна заключается в решении важной проблемы развития вопросов теории финансовой безопасности, организации и методического обеспечения мониторинга финансовой безопасности с целью более эффективного управления обязательствами организаций химической промышленности. Наиболее значимые результаты, составляющие научную новизну диссертации, отражены в следующих положениях:

- обосновано содержание и дана развернутая характеристика категории «финансовая безопасность»: 1) как системы, включающей совокупность взаимодействующих между собой элементов, основанной на дифференциации и динамике индикаторов и показателей для оценки состояния ее защищенности от угроз и рисков, обеспечивающей условия для устойчивого финансового развития; 2) как типологического вида экономической безопасности, обусловленного национальными интересами и приоритетами в области экономики;

- разработаны алгоритм и методика анализа условий развития химической отрасли в экономике регионов, основанные на использовании выбранной системы индикаторов из множества статистических данных о состоянии развития субъектов РФ; на основе использования методов многомерного статистического анализа построены модели кластеризации регионов и модели определения наиболее значимых факторов, определяющих развитие химической промышленности;

- определены задачи, выделены проблемные области управления обязательствами организаций химической промышленности, обоснована сущность, дано определение и уточнена классификация обязательств как объектов управления и объекта финансовой безопасности;

- уточнены критерии классификации рисков, систематизировано информационное обеспечение, выделены индикаторы и показатели оценки

финансовой безопасности для обеспечения управления обязательствами в системе договорных отношений;

- дано определение мониторинга финансовой безопасности, разработана логическая модель мониторинга финансовой безопасности, раскрыты содержание и взаимосвязь встроенных в модель элементов, охарактеризован**ы** ее организационно-методическое обеспечение и возможность применения в управлении обязательствами организаций химической промышленности;

- применен когнитивный подход к выбору и обоснованию методического инструментария анализа информации для оценки экономической и финансовой безопасности организаций, позволивший включить набор свойственных методических элементов для каждого шага циклического процесса мониторинга: сбора информации; анализа информации и оценки финансовой безопасности; формирования управленческих воздействий на объект мониторинг**а** и осуществление изменений;

- разработана и апробирована методика оценки уровня финансовой безопасности трех крупных организаций химической промышленности, основанная на применении: жестко детерминированной трехфакторной зависимости, рассчитанной по данным динамики показателей финансовой отчетности организаций за пять лет; выбранных критериальных пороговых значениях показателей и расчете общего индекса финансовой безопасности каждой организации.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в систематизации и обосновании теоретических и методических вопросов финансовой безопасности для системы управления обязательствами применительно к отраслевой специфике организаций химической промышленности, в уточнении понятийного аппарата финансовой безопасности, используемого на региональном уровне и в деятельности промышленных организаций.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций организационно-методического характера, выборе и обосновании

индикаторов, показателей, их пороговых значений для оценки угроз финансовой безопасности в управлении обязательствами организаций химической промышленности, разработке мониторинга финансовой безопасности для повышения эффективности управления обязательствами и обеспечения финансовой устойчивости организаций. Предложенные алгоритм и методика анализа региональных условий для развития химической отрасли, модель и инструментарий мониторинга финансовой безопасности организаций могут быть применены в управленческой деятельности организаций не только химической, но и других отраслей промышленности.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области национальной, экономической, финансовой безопасности и рисков. В процессе исследования применялись общенаучные методы познания: системный анализ и синтез, методы статистического многомерного анализа, методы сравнения, индукции и дедукции, институционального моделирования.

Информационная база исследования состоит из законодательно-нормативных и правовых актов Российской Федерации в области экономической и финансовой безопасности, рисков, корпоративного управления, научных трудов ведущих ученых по проблеме исследования, аналитические и статистические обзоры и отчетность организаций химической промышленности.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует пунктам 12.3 «Типология экономической безопасности; важнейшие классификационные признаки (отраслевые, функциональные, институциональные, региональные) и инструменты регулирования»; 12.10 «Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности»; 12.13 «Корпоративные ресурсы стратегического назначения и экономической безопасности (основной и оборотный капитал, людские ресурсы, потенциал научно-технического прогресса, информационное и правовое обеспечение)» паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность (экономические науки).

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- ключевые элементы системы экономической безопасности и ее типологического вида – финансовой безопасности, их уровневая характеристика;

- алгоритм и методика анализа и оценки региональных условий развития организаций химической отрасли с целью обеспечения финансовой безопасности отдельных ее организаций;

- развитие инструментов финансовой безопасности для повышения эффективности системы управления обязательствами и рисками, присущими реализации договорной политики организаций;

- системное представление информационного обеспечения управления обязательствами как объектами финансовой безопасности;

- логическая модель мониторинга финансовой безопасности;

- методика оценки уровня финансовой безопасности для системы управления обязательствами организаций химической промышленности

Степень достоверности, апробация и внедрение полученных результатов. Основные положения исследования докладывались и получили одобрение:

- на региональной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной развитию бухгалтерской и налоговой профессии «Актуальные проблемы теории и практики учета и налогообложения» (г. Йошкар-Ола, ноябрь 2014 г., ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»);

- международной научно-методической конференции «Экономическая безопасность бизнеса в условиях глобализации экономики» (г. Йошкар-Ола, декабрь 2014 г., ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»);

- всероссийских научно-практических конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященных профессиональным праздникам бухгалтеров, работников налоговых органов и специалистов по экономической безопасности «Актуальные проблемы теории и практики учета, налогообложения и

экономической безопасности» (г. Йошкар-Ола, декабрь 2015 г., декабрь 2016 г., ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»);

- международной научно-практической конференции «Экономические, правовые, организационно-управленческие аспекты развития трудовых ресурсов в современных условиях глобальных рынков» (г. Чебоксары, февраль 2016 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «РУК»);

- международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации «Актуальные вопросы теории и практики вузовской науки» (г. Чебоксары, январь 2017 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «РУК»);

- всероссийской научно-практической конференции «Проблемы адаптации учетных систем в условиях инновационной экономики», посвященной памяти Е. А. Еленевской (г. Чебоксары, июнь 2017 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «РУК»);

- всероссийской научно-практической конференции «Агроэкологические и организационно-экономические аспекты создания и эффективного функционирования экологически стабильных территорий» (г. Чебоксары, октябрь 2017 г., ФГБОУ ВО Чувашская ГСХА);

- региональной научно-практической конференции «Управление финансами компаний и финансовых институтов» (г. Чебоксары, ноябрь 2017 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «РУК»);

- международной научно-практической конференции «Совершенствование экономического механизма эффективного управления в хозяйствующих субъектах сельскохозяйственной направленности на региональном уровне» (г. Чебоксары, декабрь 2017 г., ФГБОУ ВО Чувашская ГСХА);

- международной научно-практической конференции «Проблемы управления современной экономикой» (г. Чебоксары, декабрь 2017 г., Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «РУК»).

Результаты исследования получили внедрение:

- в ПАО «Химпром» (г. Новочебоксарск, Чувашская Республика) для разработки договорной политики и развития договорных отношений с контрагентами используется методика оценки условий регионального развития;

- в ООО НПФ «Геникс» (г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл) используют рекомендации автора по организации и применению инструментальных методов мониторинга финансовой безопасности с целью повышения эффективности управления обязательствами по государственным контрактам на поставку продукции химической промышленности;

- в Министерстве экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики (Минэкономразвития Чувашии). В деятельности отдела промышленной политики используются методика факторного анализа влияния условий регионального развития на обеспечение деятельности организаций химического комплекса, а также рекомендации по выявлению рисков и обеспечению финансовой безопасности организаций.

Отдельные положения исследования используются в учебном процессе Чебоксарского кооперативного института (филиал), АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», в частности, при формировании рабочей программы по дисциплине «Экономическая безопасность организаций».

Публикация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 13 работ общим объемом 15,62 печ. л., из них одна монография и 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (226 источников), 5 приложений; иллюстрирована 13 таблицами и 35 рисунками. Общий объем работы – 201 страница.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Теоретическое обоснование финансовой безопасности как типологического вида экономической безопасности

Экономическая безопасность как категория имеет сравнительно-молодую историю развития в экономической науке. Базовой дефиницией для её определения является категория национальной безопасности, которая рассматривается в исследованиях отечественных и зарубежных авторов с позиции разных дисциплинарных наук: управления, экономической теории, менеджмента, макро- и микроэкономики и других.

Зарубежный опыт развития национальной безопасности имеет более длительную, чем в России, историю. Многие направления государственной политики, разрабатываемые, например, в США, были озвучены еще Т. Рузвельтом в 1904 году в Обращении к Конгрессу в связи с проблемой, решаемой в рамках Панамского кризиса, в котором безопасность государства рассматривалась как основной инструмент защиты от различного рода геополитических, военных и экономических угроз. Следует заметить, что характеристика национальной безопасности как научной категории берёт свое начало в классических работах Дж. Вашингтона, Ж.-Ж. Руссо, Т. Рузвельта, Ю. А. Соколова, П. С. Матышевского, а также в большом количестве работ современных авторов, ссылки на которые можно встретить в отечественной учебной и научной литературе [39, 48, 76].

В России с первой половины XX века национальная безопасность становится самостоятельной областью научных исследований, развивается в соответствии с решаемыми в государстве задачами финансовых, аналитических и

разведывательных служб, род деятельности и выполняемые функции которых отличались спецификой государственного управления.

На законодательном уровне понятие национальной безопасности упоминалось впервые в 1995 году в Федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации», затем – в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 1996 году. «Национальная безопасность понимается как состояние защищённости национальных интересов от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее прогрессивное развитие личности, общества и государства» [5].

В дальнейшем понятие национальной безопасности уточнялось в целом ряде важнейших государственных и стратегических документов: Концепции национальной безопасности Российской Федерации 1997 года, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 31 декабря 2015 года и других.

Следует заметить, что понятие национальной безопасности характеризуется своей связью с понятием «правопорядок», означающим наличие правового воздействия на ключевые элементы национальной безопасности: *национальные интересы* и *национальные приоритеты*. Исходя из содержания данных элементов, ставятся и решаются конкретные задачи национальной безопасности на всех уровнях управления: *государства, субъекта Российской Федерации,* а также *общества* и *личности.* Это позволяет рассматривать вопросы национальной безопасности не только на федеральном, региональном, межрегиональном, муниципальном уровнях, но и на микроуровне – применительно к деятельности хозяйствующих субъектов (учреждений, предприятий и организаций).

Изложенное позволяет сделать вывод, что *уровневый подход* к содержанию категории «национальная безопасность» обеспечивает определенную четкость в разработке основных направлений и задач национальной безопасности, реализуемых на всех уровнях государственного управления и во всех сферах государственной деятельности. Важно, что данное понятие адекватно

воспринимается применительно к сфере экономики, что послужило основой для определения и самостоятельного развития категории «экономическая безопасность».

В условиях глобальных вызовов и угроз важнейшей составляющей экономической безопасности как системы является концепция предотвращения угроз безопасности страны путем реализации краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных мер. Методологически такая система всесторонних мер прослеживается, по нашему мнению, в формировании прогнозов социально-экономического развития, бюджетной, долговой, денежно-кредитной, налоговой политик государства. Она же является серьезным инструментом выявления рисковых и кризисных ситуаций в экономике и определения сценарных условий развития на последующие плановые и прогнозные периоды.

В научных публикациях по экономической безопасности объектом анализа чаще всего рассматривается экономика страны в целом и в ее региональном разрезе. Это обусловило основное направление развития теории экономической безопасности на протяжении последних десятилетий – на верхнем макроуровне управления, что подтверждено рядом схожих по сути определений экономической безопасности как состояния экономики и институтов власти, «при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [48, с. 90].

Макроэкономическое представление системы экономической безопасности развивали в своих работах Л. И. Абалкин [118], В. И. Авдийский [15], С. Ю. Глазьев [39], В. С. Загашвили [43], А. В. Колосов [59], В. К. Сенчагов [94], А. Д. Хлутков [211] и другие ученые. Причем теоретическую основу многих исследований составляли классические экономические теории, теории управления и современные концепции развития разных сфер экономики. Такое положение представляется нам правильным.

Приведем пример применения в исследованиях некоторых отдельных теорий: достаточно общей теории управления (ДОТУ), теории устойчивого развития, теорий риск-менеджмента. Несмотря на противоречивость отдельных позиций авторов, определенное единство мнений по поводу использования названных выше теорий для развития теоретических вопросов экономической безопасности существует и заключается в следующем:

- *во-первых,* теория ДОТУ и современные теории риск-менеджмента связаны с позиции функционального подхода. Среди категорий ДОТУ особо выделена полная функция управления, заключающаяся в триединстве «материи – информации – меры». Циркулирующие в системе управления и преобразующиеся потоки информации, начиная с формирования ключевых векторов целей и заканчивающиеся реализацией конкретных концепций управления, создают основу устойчивости объекта в смысле предсказуемости его поведения под воздействием внешней среды, внутренних изменений и *упра-**воле**-ния*, т.е. устойчивость развития и предсказуемая устойчивость управления [42, с. 16]. Сторонники достаточно общей теории управления (ДОТУ) подводят в своих исследованиях с разных позиций практически все управленческие концепции к необходимости принятия положений устойчивого развития и дальнейшей разработки аналогичной концепции;

- *во-вторых,* концепция устойчивого развития имеет не только теоретико-методологический смысл, но и принята в качестве практического приоритета в разработке основных стратегических документов государства. В своих дискуссиях о перспективах экономического роста авторы доклада «Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы», изданного Институтом экономической политики имени Е. Т. Гайдара [89], отмечая две важнейшие характеристики 2016 года (низкие темпы экономического роста и рост политического популизма), обосновали базовую платформу для будущего экономического роста, устойчивого развития всех сфер экономики. Среди ключевых предпосылок экономического роста авторами упомянутого доклада выделены: сохранение базовой макроэкономической стабильности, контроль за

размером дефицита федерального бюджета и всей бюджетной системы, развитие депозитного рынка и кредитования, решение вопросов занятости и снижение уровня безработицы, диверсификация российского экспорта;

- *в-третьих*, взаимосвязь концепции ДОТУ и концепции устойчивого развития позволяет с большой долей вероятности выделять области и точки роста в реальном секторе экономики в рамках: макроструктуры производства, проектирования и темпов роста ВВП, преодоления кризиса в развитии российских промышленных предприятий, роста инвестиций в основной капитал, определения ключевых факторов устойчивого развития отраслей народного хозяйства. Развитие реального сектора экономики, в свою очередь, не может рассматриваться изолированно, вне связи с социальной сферой и институциональными изменениями экономической реальности.

Обозначенные нами позиции позволяют сделать вывод о наличии тесных взаимосвязей вопросов теории. Представляется, что *теоретическое развитие экономической безопасности предполагает устойчивое развитие экономических систем, управленческое воздействие на положительный и безопасный тренд такого развития, для чего необходим индикативный подход к измерению таких систем и оценке достигнутого уровня заданных точек роста.* Это, безусловно, определяет общие элементы упомянутых экономических теорий и теорий управления, главными из которых для развития теории экономической безопасности, по нашему мнению, являются: «устойчивое развитие», «экономический рост», «управление рисками».

С практической позиции сущность экономической безопасности следует рассматривать в системе *критериев* и *показателей*. Критерий – это определенная позиция оценки состояния экономики (экономических систем, процессов, явлений), позволяющая при условии ее развития противостоять угрозам экономической безопасности, например, оценка ресурсного потенциала и эффективного его использования; оценка соответствия уровня капитала и уровня труда уровню экономически развитых стран; оценка конкурентоспособности экономики и другие. При помощи показателей

осуществляются критериальный анализ и оценка экономической безопасности. Поэтому методологическим инструментом экономической безопасности во всех известных научных работах признан *анализ*, в арсенале методов которого числятся методы сравнительного анализа, индикативный метод, методы, основанные на обобщенных индексах, методики многокритериального анализа и другие.

Для измерения системы экономической безопасности нужны индикаторы, которые традиционно отличаются простотой и наглядностью, облегчают восприятие системы, позволяют фиксировать ее изменение, т.е. *индикаторы – это показатели, позволяющие определить критические точки развития экономических систем и оценить уровень угроз и (или рисков), нарушающих их устойчивое и безопасное развитие.* Не случайно в экономической литературе распространено мнение, что «для экономической безопасности важное значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговые значения – это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности» [112, с. 10].

Теоретическое обоснование позволяет распространять его основные положения на все типологические виды экономической безопасности: финансовую, бюджетно-налоговую, инвестиционную и т.д., для которых на государственном уровне уже предусмотрено определенное организационно-правовое обеспечение.

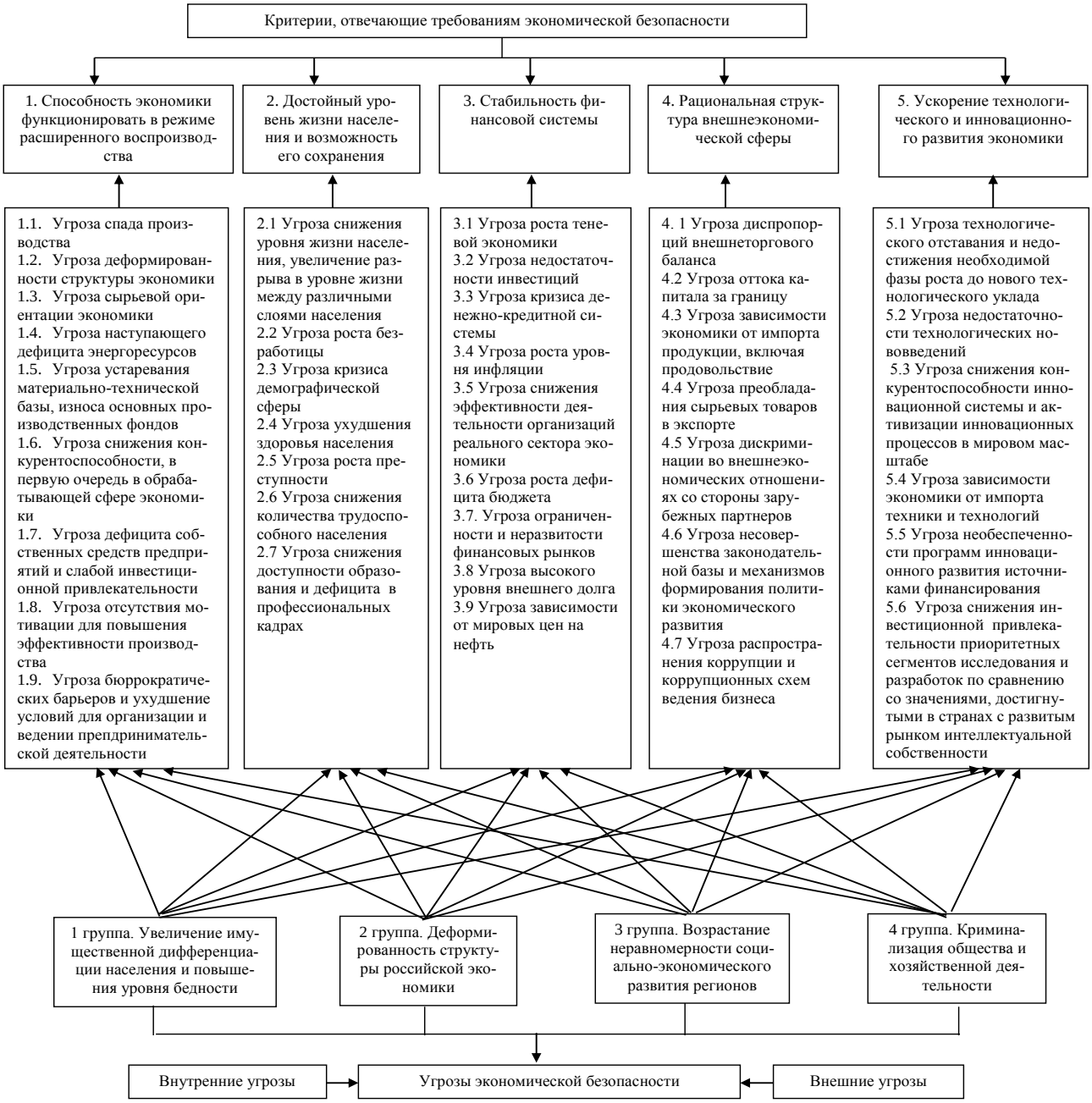
В связи с этим следует отметить значимость выделения в структуре государственных органов, обеспечивающих национальную безопасность, созданную Межведомственную комиссию по безопасности в экономической и социальной сфере, подчиняющуюся Совету безопасности Российской Федерации. В функциях этой комиссии содержатся практически все направления анализа и оценки разных областей социально-экономической политики, прогнозирования стратегических ориентиров национальной безопасности, а также рассмотрение и

подготовка рекомендаций для проектов федеральных целевых программ в области обеспечения национальной безопасности в экономической и социальной сферах.

Что касается конкретных областей социально-экономической безопасности, раскрываемых стратегическими документами, то их выделение обусловлено национальными приоритетами и защитой от потенциальных внешних и внутренних угроз. Поэтому в большинство определений экономической безопасности государства включены словосочетания «защищенность национальных экономических интересов от внутренних и внешних угроз», «обеспечение экономического роста и устойчивого развития», «создание условий для перехода экономики на новый уровень технологического развития», «вхождение России в число стран – лидеров по объему ВВП» и т.д. Для понимания сути экономической безопасности, выявления угроз (т.е. непосредственной опасности) необходимо понимание таких понятий, как «объекты экономической безопасности», «принципы экономической безопасности», «угрозы» и «риски».

В связи с этим можно привести выделенные отечественными авторами критерии, которые должны отвечать требованиям экономической безопасности государства, для обеспечения которой нужны меры по противодействию угрозам экономической безопасности. Связь требований экономической безопасности и угроз демонстрирует рисунок 1.

Все группы угроз, выделенные авторами схемы, безусловно, отражают проблемы развития российской экономики и общества, учитываются при разработке стратегических документов, сценариев и программ развития. Все угрозы могут проявляться при соответствующих условиях на разных уровнях управления государством, создавать помехи экономическому росту, влиять на устойчивость экономического развития регионов и хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в разных сферах экономики.



Источник: [74 , с. 18]

Рисунок 1 – Критерии, отвечающие требованиям экономической безопасности, и их связь с угрозами экономической безопасности

Широта экономических областей, сфер управления, стратегических приоритетов и решаемых задач свидетельствует *о многоаспектности понятия экономической безопасности*. Опираясь на фундаментальные положения экономической теории, где в качестве логической трансформации понятий рассматриваются *экономические отношения – финансовые отношения*, можно в соответствии с этой логикой представить трансформацию категории

экономической безопасности и образование в результате этой трансформации разных ее типологических видов: финансовой, налоговой, инвестиционной и других, о статусе которых рассуждают разные авторы в многочисленных исследованиях. Так, Н. Н. Каурова посвятила свое исследование финансово-экономической безопасности [204], Е. В. Каранина – финансовой безопасности [52], О. А. Миронова – налоговой безопасности [74], Е. Л. Кузина – эколого-экономической безопасности [206], Т. М. Ворожейкина и Е. И. Кендюх – продовольственной безопасности [202, 205]. Можно существенно расширить перечень авторов, рассматривающих проблемы безопасности в разных сферах государственного управления и экономики. Их вклад в развитие науки дает нам основание конкретизировать понятие экономической безопасности, рассматривая его в контексте тесных связей с финансовой безопасностью, использовать термин «финансово-экономическая безопасность» или «финансовая безопасность».

Финансовую составляющую безопасности (или финансовую безопасность) в следующих разделах диссертации будем рассматривать на уровне регионов и в большей степени применительно к деятельности организаций химической промышленности, т.е. на микроуровне.

Поскольку финансовая безопасность как категория прямо интегрирована с категорией экономической безопасности, можно сделать вывод, что при раскрытии ее сущности и характерных особенностей на уровне организаций придется иметь дело с синтезированным понятием, интегрирующим в себе сущностные характеристики двух концепций: экономической безопасности и финансового менеджмента. Последняя концепция оперирует понятиями и категориями: «финансы», «финансовая деятельность», «финансовые ресурсы», «источники финансирования» и т.д. Названные категории достаточно широко охарактеризованы в современной литературе, создан определенный теоретический базис и методологический инструментарий, который можно использовать, на наш взгляд, при развитии финансовой составляющей безопасности. Следует заметить, что данная позиция обоснована достаточно широко И. А. Бланком с точки зрения существующих характеристик финансовой безопасности [30, с. 14-24]. К таким характеристикам отнесены:

1. Финансовая безопасность как основной элемент или составная часть системы экономической безопасности. Рассматривая ее как финансовую компоненту экономической безопасности, автор подчеркивает ее ведущую роль и основополагающее значение для формирования структуры и оценки уровня финансового потенциала предприятия, обеспечивающего его экономическое развитие. С этой позиции большое значение имеют характеристики встроенных в понятие финансовой безопасности элементов, таких как: финансовая деятельность; операции, связанные с финансовой деятельностью; риски, связанные с финансовой деятельностью.

2. Финансовая безопасность как система количественных и качественных параметров финансового состояния предприятия, при помощи которых может быть получена комплексная оценка уровня его финансовой защищенности. Важным моментом при определении уровня финансовой защищенности является возможность применения различных характеристик безопасности, связанных с формой поведения хозяйствующего субъекта, мерой гармонизации основных направлений его деятельности, формой суверенитета и других. Совокупность параметров, характеризующих финансовую безопасность предприятия, формируется на принципах системности и позволяет рассматривать финансовую безопасность предприятия, как самостоятельную систему, имеющую свои, адекватные назначению, характеристики. Параметры системы финансовой безопасности следует рассматривать в рамках их количественной и качественной детерминации с целью формирования необходимой динамики финансовой деятельности и оценки уровня финансовой безопасности.

3. Сформированная система приоритетных, сбалансированных финансовых интересов предприятия рассматривается как объект обеспечения финансовой безопасности. Система приоритетных финансовых интересов предприятия охватывает не только текущие, но и распространяется на долгосрочные направления, обеспечивающие финансовую безопасность предприятия в системе финансовых отношений с другими субъектами.

4. Угрозы финансовой безопасности предприятия (как внешние, так и внутренние) составляют главную сущностную характеристику понятия

финансовой безопасности. Деятельность по обеспечению финансовой безопасности должна быть направлена на предотвращение угроз финансовым интересам предприятия. Причем угрозы финансовым интересам предприятия генерируются действием отдельных факторов (а не всей совокупностью факторов), оказывающих деструктивное воздействие. Такие факторы требуют идентификации, что в свою очередь позволяет идентифицировать реальные и потенциальные угрозы внешнего и внутреннего характера.

5. Дифференцированный уровень количественных и качественных параметров защищенности финансовых интересов предприятия составляет основу для измерения и оценки системы финансовой безопасности. Финансовая концепция развития предприятия (финансовая философия) базируется на системе основополагающих принципов организации и ведения финансовой деятельности, охватывает экономические и поведенческие позиции собственников и менеджеров. В теории финансового менеджмента, например, выделяют три типа финансовой политики предприятия: агрессивный, умеренный и консервативный, каждый из которых характеризуется особенностями и условиями применения.

6. Финансовая безопасность может быть представлена системой, обеспечивающей стабильность финансовых пропорций развития предприятия, что является определяющим фактором для защищенности его финансовых интересов. Стабильность системы финансовой безопасности рассматривается как ее динамическая характеристика, не носит абсолютный характер, может изменяться скачкообразно на отдельных этапах развития, выходя на новый уровень параметров стабильности. Данный подход требует глубокого изучения цикличности развития, применения принципов циклического развития к финансовой деятельности предприятия.

7. Финансовая безопасность предприятия требует создания адекватных предпосылок устойчивого роста в текущем и стратегическом периодах. В краткосрочном (текущем) периоде задачи обеспечения устойчивого роста тесно связаны со стабильностью финансового состояния предприятия, достаточного для создания основ будущего устойчивого развития. В стратегическом

(долгосрочном) периоде задачи финансовой безопасности ориентированы на сохранение важнейших финансовых пропорций, обеспечивающих устойчивый рост и постоянное (стабильное) увеличение его рыночной стоимости.

Приведенные выше характеристики финансовой безопасности свидетельствуют об их многогранности и взаимосвязи. Определения, которые дает И. А. Бланк [30] применительно к предприятию, включают, на наш взгляд, в обобщенном виде все основные характеристики финансовой безопасности.

В ряде исследований других авторов понятие финансовой безопасности рассматривается с позиции необходимости оценки уровня защищенности экономики и ее финансовой сферы от угроз и рисков на всех уровнях управления государством. Так, В. К. Сенчагов выделяет государственный и региональный уровни финансовой безопасности. Для более низких уровней (микро, мини или индивидуального) им предусматривается система мер по снижению угроз финансовой безопасности, но не дается определение финансовой безопасности предприятия.

Общие характеристики подходов отдельных авторов к определению финансовой безопасности приведены нами в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика понятия финансовой безопасности в работах различных авторов

Автор и источник	Характеристика понятия финансовой безопасности
1. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия [30]	- «финансовая безопасность предприятия представляет собой количественно и качественно детерминированный уровень его финансового состояния, обеспечивающий стабильную защищенность его приоритетных, сбалансированных финансовых интересов от идентифицированных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера, параметры которого определяются на основе его финансовой философии и создают необходимые предпосылки финансовой поддержки его устойчивого роста в текущем и перспективном периоде» [30, с. 24]
2. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография [52]	- «защищенность финансовых интересов на всех уровнях финансовых отношений; определенный уровень независимости, стабильности и стойкости финансовой системы страны в условиях влияния на нее внешних и внутренних дестабилизирующих факторов, которые составляют угрозу финансовой безопасности; способность финансовой системы государства обеспечить эффективное функционирование национальной экономической системы и постоянное экономическое возрастание» [52, с. 11]

Продолжение таблицы 1

Автор и источник	Характеристика понятия финансовой безопасности
3. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова [113]	«….обеспечение такого развития финансовой системы и финансовых отношений и процессов в экономике, при котором создаются необходимые финансовые условия для социально-экономической и финансовой стабильности развития страны, сохранения целостности и единства финансовой системы (включая денежную, бюджетную, кредитную, налоговую и валютные системы), успешного преодоления внутренних и внешних угроз России в финансовой сфере» [113, с. 312]
4. Экономическая безопасность: учебник / под ред. С.С. Маиляна, Н.Д. Эриашвили [115]	«…состояние защищенности национальных интересов, которое обеспечивается совокупностью мероприятий, проводимых государством посредством бюджетной, налоговой, кредитно-денежной и инвестиционной политик, направленных на создание условий и факторов, способных нейтрализовать воздействие внешних и внутренних угроз» [115, с. 231]

Изложенные в данном параграфе характеристики финансовой безопасности, безусловно, не отражают позиции всех авторов, однако представленные ее определения позволяют нам сделать следующие выводы:

1. *Финансовая безопасность – это система, включающая совокупность взаимодействующих между собой элементов, основанная на дифференциации и динамики показателей (индикаторов), выделенных для оценки ее состояния, защищенности от угроз и рисков, обеспечивающая условия для устойчивого и безопасного развития.* Понятие финансовой безопасности – уровневое, поскольку система финансовой безопасности может формироваться на уровне государства, субъекта Российской Федерации (региона), муниципального образования (местный уровень), отраслевого комплекса или хозяйствующего субъекта (микроуровень), малого предприятия (мини-уровень), индивидуального предпринимателя и физического лица (личностный уровень). На каждом уровне финансовая безопасность определяется как защищенность системы от внешних и внутренних угроз, для идентификации которых требуются система индикаторов и организационно-методический инструментарий для эффективного его применения.

2. *Финансовая безопасность является типологическим видом экономической безопасности*, являющейся, в свою очередь, частью национальной безопасности. Характерные приоритетные направления развития государства в соответствии с

разработанной на долгосрочный период стратегией в области экономики, финансов, бюджетно-налоговой, долговой и инвестиционной политик, создают систему национальных приоритетов и национальных интересов, переносимых методом каскадирования на нижестоящие уровни и распространяемых на все типологические области, включая финансовую. *Типология* необходима для определения конкретных условий, при которых обеспечивается устойчивое финансовое развитие всех сфер и субъектов экономики.

3. *Идентификация угроз финансовой безопасности* определяема на всех уровнях финансовой безопасности. Например, на микроуровне она тесно связана с методологией оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта, осуществляющего свою деятельность в системе финансово-хозяйственных отношений, индивидуальна для каждого субъекта, зависит от отраслевых, организационно-технических и технологических характеристик деятельности субъекта на региональном уровне влияние угроз финансовой безопасности на экономику региона зависит от бюджетной обеспеченности, инвестиционной привлекательности, возможности применения преференциальной политики и комфортности налогового климата, от внешнеполитической конъюнктуры рынка, глобальных угроз и санкций, дестабилизирующих устойчивое и безопасное развитие государства и его регионов.

Для более глубокой характеристики финансовой безопасности далее нам потребуется выполнить анализ факторов и условий ее обеспечения на региональном уровне и на уровне хозяйствующего субъекта.

1.2 Факторы и региональные условия устойчивого и безопасного развития химической промышленности

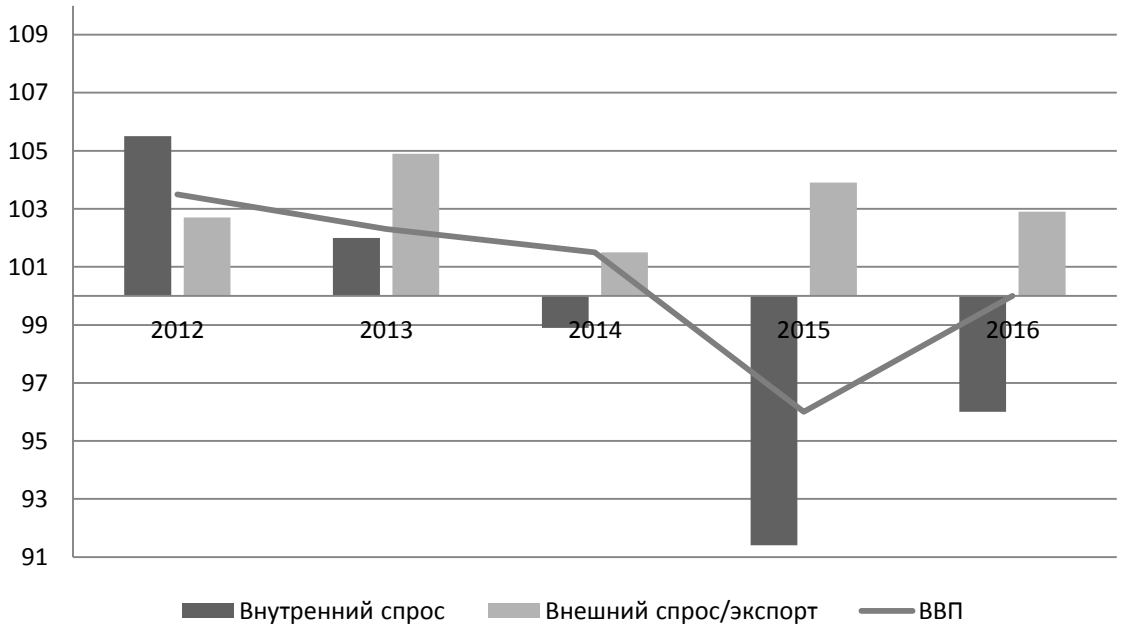
Деятельность всех коммерческих организаций в стране в совокупности раскрывается понятием «реальный сектор экономики», производственная

макроструктура и эффективность которого определяются ключевым показателем валового внутреннего продукта (ВВП), зависящего от ряда внешних и внутренних факторов, планируемых и достигнутых социальных параметров, индикаторов рынка труда. Основные макроэкономические индикаторы за 2013-2016 год приведены в таблице 2, а зависящая от их уровня динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса – на рисунке 2.

Таблица 2 – Основные макроэкономические индикаторы социально-экономического развития России в 2013-2016 годах, % к предыдущему периоду

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
1	2	3	4	5
Валовой внутренний продукт (ВВП)	101,3	100,7	97,78	99,8
Внешние факторы				
1. Внешнеторговый оборот	100,0	93,2	66,4	88,6
экспорт	98,9	95,2	68,7	82,5
импорт	101,6	90,2	62,7	99,2
сальдо	94,2	104,6	78,6	60,8
2. Цена на нефть, долл./барр.	100,41	94,21	50,12	44,05
3. Официальный курс рубля, руб./долл.	33,73	56,26	72,88	60,66
Внутренние факторы				
1. Инвестиции в основном капитал	100,8	98,5	89,9	99,1
2. Потребительский спрос	104,4	102,0	90,2	95,0
3. Оборот розничной торговли	103,9	102,7	90,0	94,8
4. Платные услуги населению	102,3	101,3	98,0	99,7
5. Выпуск товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	100,1	100,5	95,9	100,4
6. Промышленность	100,4	101,7	96,6	101,1
7. Сельское хозяйство	105,8	103,5	102,6	104,8
8. Строительство	101,1	97,7	95,2	95,7
9. Транспорт	100,6	99,9	100,2	101,8
Социальные параметры				
1. Реальные располагаемые доходы населения	104,0	99,3	96,8	94,1
2. Реальная начисленная заработная плата	104,8	101,2	91,0	100,6
3. Реальный размер назначенных пенсий	102,8	100,9	96,2	96,6
Рынок труда				
1. Численность занятых	99,8	100,2	99,6	100,1
2. Уровень безработицы	5,5	5,2	5,6	5,5
Справочно:				
Индекс потребительских цен (к декабрю предыдущего года)	106,5	111,4	112,9	105,4
Ключевая ставка (на конец периода)	5,5	17,0	11,0	10,0
Производительность труда	101,8	100,9	96,8	99,7

Источник: [89, с. 163-164]



Источник: составлено автором по данным источника [89]

Рисунок 2 – Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2012-2016 годах (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

Данные таблицы и рисунка, приведенные в материалах Института экономической политики Е. Т. Гайдара, свидетельствуют об уменьшении глубины спада по основным макроэкономическим параметрам, что объясняется замедлением темпов инфляции, изменением структуры производства, ростом стабильности на рынке труда. Динамика внешнего и внутреннего спроса, оказывающая влияние на факторы производства и их развитие, диктует определенные условия для всего реального сектора экономики и для каждого отдельного хозяйствующего субъекта. Не случайно экономисты в своих выводах ссылаются на влияние усиливающихся экономических санкций Запада, которые привели в последние пять лет к падению конечного потребления в экономике, росту цен, снижению инвестиционного потенциала организаций реального сектора экономики.

Если абстрагироваться от проблемы сырьевого приоритета российской экономики, то можно заметить, что развитие ряда отраслей промышленности и перерабатывающих производств в 2016 году характеризовалось неустойчивой динамикой. На колебании динамики экономического роста сказалась

значительная дифференциация по видам (отраслям) экономики, а кризисные явления в некоторых отраслях свидетельствовали об отсутствии процессов реструктуризации бизнеса, имеющей целью увеличение числа конкурентоспособных производителей и обеспечение роста их экономического потенциала.

Официальные статистические данные 2016 года, приведенные в таблице 2, свидетельствуют о тенденции снижения индексов производства по целому ряду обрабатывающих производств (пищевой продукции, текстильному, швейному, целлюлозно-бумажному и металлургическому производствам и др.). Тенденция снижения индекса производства в химической промышленности менее заметна, чем в вышеназванных отраслях экономики.

Химический комплекс в структуре ВВП в настоящее время занимает около 2 %, предприятия химической промышленности обеспечивают около 5 % общероссийского объема валютной выручки. Среднегодовая численность работников предприятий химического комплекса составляет более 600 000 человек [12].

В числе факторов, сдерживающих развитие химической отрасли, в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года отмечены [12]:

- технологическая отсталость, характерная для ряда секторов химической промышленности, изношенность основных фондов, недостаточная инвестиционная активность;

- низкий уровень потребления минеральных удобрений организациями агропромышленного комплекса в сравнении с установленными агротехническими нормами;

- ограниченный доступ отечественной продукции на зарубежные рынки, ужесточение конкуренции;

- несоответствие транспортной инфраструктуры экспорту химической продукции;

- недостаточные темпы развития инновационной деятельности и внедряемых инновационных технологий с использованием химической продукции в ряде отраслей: строительной, автомобилестроении, жилищно-коммунальном хозяйстве и других.

Острой является проблема снабжения химической отрасли сырьевыми ресурсами, на стоимость которых влияет в том числе рост цен и тарифов на потребляемые энергетические ресурсы.

В связи с этим для развития химической промышленности в упомянутом выше Прогнозе предусмотрен *инновационный сценарий* развития, предполагающий:

- во-первых, компенсацию негативных последствий снижения ценовой конкурентоспособности в результате роста цен на сырье и энергоресурсы;

- во-вторых, инновационно-технологическое обновление производственного потенциала отрасли за счет ресурсо- и энергосберегающих технологий, увеличения объема инвестиций.

Главным фактором развития химической промышленности по всем разработанным сценарным условиям обозначен *рост внутреннего спроса на продукцию*.

Заметим, что в сравнении с инновационным сценарием развития экономики страны *консервативный сценарий* не предусматривает увеличение инновационной и инвестиционной активности, использование прорывных технологий и реализацию масштабных инвестиционных проектов. Несмотря на это, ряд исследователей рассматривают возможность дальнейшего экономического развития по консервативному сценарию, обосновывая это ростом антироссийских санкций Запада, сложившейся геополитической обстановкой и давлением конкурентов на мировых рынках сбыта.

В то же время химическая промышленность была и остается одним из приоритетных сегментов экономики и российской промышленности, способствует происходящим положительным структурным изменениям в росте конкурентоспособности других сегментов благодаря предложению необходимой

и уникальной химической продукции. Потребителями химической промышленности являются организации разных отраслей: сельского хозяйства, оборонной промышленности, транспорта и других. По уровням развития химического комплекса в стране и в российских регионах ряд исследователей оценивают достигнутый уровень научно-технического прогресса [35, 36].

Известно, что химическая промышленность объединяет комплекс различных подотраслей (видов экономической деятельности), производство в которых организуется с использованием химических методов переработки сырья и материалов с целью выпуска новых с заданными техническими условиями и стандартами качества свойствами. В классификационном перечне химической промышленности выделяют три группы подотраслей:

- химии органического синтеза и полимеров (органическая химия);
- основной химии (неорганическая химия);
- прочих отраслей (лакокрасочная, фотохимическая, химико-фармацевтическая, микробиологическая и производство товаров бытовой химии) [27, с. 10-11].

В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года предусмотрен рост производства практически всех основных видов продукции, производимых в подотраслях химической промышленности. Уже в 2020 году рост объемов химического производства должен вырасти по сравнению с базовым 2011 годом на 43 %, а в 2030 году – в 2 раза, что показано в таблице 3.

Для выхода «на траекторию устойчивого роста» и достижения темпов роста на уровне среднемировых в ближайшей перспективе потребуется достаточно жесткая политика обеспечения устойчивого развития в условиях экономической и финансовой безопасности во всех подотраслях химической промышленности и ее отдельно взятых организациях. Эта позиция требует теоретического анализа основных факторов и условий устойчивого развития в сложившейся системе экономики страны и инструментальных методов управления отдельными отраслями и подотраслями. Важнейшие положения такого анализа, по нашему мнению, заключаются в следующем.

Таблица 3 – Показатели сценарного развития химического комплекса Российской Федерации

Показатели	2011 год	2020 год		2030 год	
		Консервативный сценарий	Инновационный сценарий	Консервативный сценарий	Инновационный сценарий
1. Инвестиции, млрд руб.	162,5	3225,1	3785,4	9693,6	13639,7
2. Производство продукции на душу населения, кг/чел., в т.ч.:					
Удобрения минеральные (в пересчете на 100 % питательных веществ)	131,7	155,1	168,2	168,5	190,5
Полимеры этилена в первичных формах	11,6	33,8	66,1	39,5	75,4
Полипропилен в первичных формах	4,8	18,0	31,8	20,4	34,2
Полимеры стирола в первичных формах	2,4	3,3	4,7	3,6	5,0
Полимеры винилхлорида, галогенированных олефинов	4,5	8,3	10,5	8,7	12,8
Каучуки синтетические	10,1	13,9	15,1	15,2	18,7
Волокна и нити химические	1,0	1,2	1,4	2,1	2,6
Производительность труда, млн руб./чел.	3,5	5,6	6,1	8,7	10,4
Доля высокотехнологичной продукции в структуре химического комплекса, %	29,4	30,7	30,9	32,1	33,9
3. Доля импорта в объеме потребления на внутреннем рынке, %:					
Полимеры этилена в первичных формах	30,5	11,3	7,6	7,2	4,3
Полимеры пропилена в первичных формах	22,9	9,0	6,2	4,0	2,1
Полимеры винилхлорида или прочих галогенированных олефинов	47,2	32,0	28,4	40,4	27,2
Каучуки синтетические	10,7	8,0	7,7	7,4	7,3
Волокна и нити химические	66,7	61,1	60,7	55,8	55,8
Материалы лакокрасочные	30,3	24,7	22,3	20,5	17,9

Источник: [12, с. 239]

Первое. *Эффективная система устойчивого развития не может быть сформирована без усилий институтов государственной власти и общества, без разработки соответствующих законов, государственных и региональных программ.* Это объясняет выбор правительством основных направлений инновационного развития, цифровой экономики, которые должны создать условия для «прорыва», перехода на новый технологический уклад. При наличии мотивации инновационного развития инвестиции в химический комплекс страны с 2020 по 2030 год вырастут в 3,6 раза, что позволит увеличить производство продукции химической промышленности по каждой группе наименований. Однако экономическая мотивация для активного инновационного развития и привлечения инвестиций в организации химической отрасли все еще слабая,

экономика медленно перестраивается с экспортоориентированной топливно-сырьевой модели в модель инновационную и технологически конкурентоспособную. Концентрация и централизация капитала по-прежнему остается самой высокой в отраслях топливно-энергетического комплекса, с которыми соревноваться в достижении уровня устойчивого развития и финансовой безопасности химическая отрасль не способна.

Второе. *Условия устойчивого и безопасного развития экономики на региональном уровне в значительной степени зависят от эффективной деятельности органов государственной власти субъектов РФ, от сложившейся специфики промышленного и социокультурного развития регионов и особенностей их экологического развития.* Эффективность деятельности региональных властей по обеспечению устойчивого и безопасного развития определяется уровнем информационного обеспечения полными и достоверными сведениями о состоянии региона как социально-экономической системы. Несвоевременная и устаревшая информация, независимо от полноты содержащихся в ней сведений, дезинформирует руководство региональных органов власти, что часто зависит от способов получения (сбора) и обработки данных, поступающих от нижестоящих уровней власти – муниципалитетов. Считается, что информационные риски нивелируются при помощи мониторинга состояния экономики региона. Поэтому для обеспечения устойчивого и безопасного развития экономики на региональном уровне предпринимаются попытки организации эффективного мониторинга.

Мониторинг достаточно часто рассматривается не только как способ получения информации, но и как способ научного исследования проблем устойчивого развития и обеспечения экономической безопасности какой-либо системы (социально-экономической, экологической, финансовой, налоговой, технической, инновационной, отраслевой и т.д.). Поэтому мониторинг ряд исследователей и специалистов-практиков отождествляют с управлением, с чем нельзя согласиться.

«Мониторинг включает в себя исследование объекта, его оценку, контроль, прогнозирование, а также разработку рекомендаций для принятия управленческих решений по приведению объекта в оптимальное состояние. Управление предполагает принятие эффективного управленческого решения по приведению объекта в оптимальное состояние, а также проведение мероприятий, реализующих это решение. Цель мониторинга – получение информации, необходимой для принятий управленческих решений. Цель управления – обеспечение устойчивости социально-экономической системы» [48, с. 221].

Следует отметить, что попытки специалистов обосновать целесообразность мониторинга устойчивого развития регионов сводятся, как правило, к объяснениям объективных различий в экономическом развитии регионов, в рейтинговании регионов по разным основаниям, в том числе и по уровню экономической безопасности. При этом универсальной модели комплексной оценки уровня устойчивого развития экономики отдельного региона не существует до настоящего времени. Наработаны инструменты оценки бюджетной обеспеченности, налогового потенциала региона и др. в рамках локальных задач экономической политики государства, т.е. отдельных аспектов устойчивого развития.

Полагаем, что в российских регионах назрел вопрос организации мониторинга устойчивого развития с позиции комплексной оценки условий для развития отдельно взятой отрасли. В совокупности информационное обеспечение управления (посредством мониторинга) может оказание решающее воздействие на развитие экономики региона в целом и на развитие отдельно взятой отрасли (отраслевого комплекса). Необходим, на наш взгляд, системный подход к оценке устойчивого развития экономики территорий, выделение ключевых (отраслевых) подсистем, каждая из которых должна анализироваться и прогнозироваться не только в рамках планируемого инновационного сценария развития экономики страны в целом, но и с учетом природных (экологических, географических, климатических) особенностей, уровня социального развития, развитости

инфраструктуры и возможностей региональных институтов власти в осуществлении господдержки развития отраслевых комплексов территории.

Поэтому организация мониторинга для развития, в нашем случае химической промышленности, в регионах должна базироваться на наиболее отвечающей перечисленным особенностям системе индикаторов и показателей.

Третье. *Для управления устойчивым и безопасным развитием отдельных организаций химической промышленности важно определить детерминанты такого развития – механизмы и методы управления.* Механизм управления устойчивым развитием для каждой организации должен отличаться адаптивностью к инновациям, антикризисной политике, быть ориентирован на отраслевую стратегию развития. Инструменты и методы должны быть направлены на удержание и расширение позиции организации на рынке и поддержание уровня финансового состояния для достижения ключевых показателей стратегического развития. Поэтому среди распространенных и даже обязательных инструментов управления устойчивым и безопасным развитием для организаций химической промышленности особенно востребованными могут быть управление финансами (с целью обеспечения ликвидности, рентабельности, финансовой устойчивости), управление информационными ресурсами, управление инновациями и конкурентоспособностью, управление качеством, эффективный маркетинг, управление рисками и активное взаимодействие с органами государственной власти и управления в регионе и финансовыми институтами.

Опираясь на выделенные выше детерминанты развития организации химической промышленности, можно создать условия для устойчивости, финансовой стабильности, улучшить взаимодействие и укрепить долгосрочные хозяйственные связи с другими организациями (поставщиками сырья и потребителями химической продукции) на условиях эффективной договорной политики, своевременного и полного исполнения взятых на себя обязательств. В спектр таких условий следует в первую очередь отнести:

- снижение инвестиционных рисков и инвестиционной привлекательности реализуемых проектов;

- оптимизацию логистических цепочек «поставка сырья – производство продукции – реализация продукцию потребителю» с учетом региональных особенностей развития предприятий – контрагентов (партнеров, инвесторов, поставщиков, покупателей и т.д.);

- снижение инфляционных рисков за счет диверсификации производства и оптимизации ценовой политики на стратегически значимые виды химической продукции;

- технологическое развитие материальной базы производства и активизация инновационной деятельности;

- повышение эффективности договорной политики и ответственности менеджмента организации за исполнение договорных обязательств всеми сторонами договорных отношений.

Создание всех охарактеризованных выше условий, направленных на адекватное отражение влияния негативных внешних и внутренних факторов на развитие работающих производителей и потребителей продукции химической промышленности в российских регионах, требует постоянного анализа и мониторинга.

1.3 Методика анализа региональных условий деятельности организаций химической промышленности

С целью выявления угроз устойчивому и безопасному развитию предприятий химической промышленности в Российской Федерации проведем анализ внешней среды, то есть сложившихся в настоящее время в российских регионах социально-экономических условий, в которых приходится работать организациям химической промышленности.

Для проведения такого анализа необходима формализация последовательно выполняемых действий, которая представлена нами в виде алгоритма на рисунке 3.

Источник: составлено автором

Рисунок 3 – Алгоритм анализа региональных условий деятельности организаций химической промышленности

В качестве индикаторов, которые могли бы оказывать существенное воздействие на отечественные предприятия химической промышленности, из отчетов Федеральной службы государственной статистики за 2016 год нами взяты 20 показателей (X1 – X20), характеризующих состояние и возможности роста экономики (табл. 4).

Таблица 4 – Индикаторы состояния региональной экономики (данные официальной статистики)

Индекс производительности труда	X1
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей	X2
Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения	X3
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников социальной защиты населения	X4
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	X5
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	X6
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	X7
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) дошкольных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона	X8
Отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет)	X9
Коэффициент напряженности на рынке труда	X10
Прирост высокопроизводительных рабочих мест	X11
Коэффициент миграции	X12
Смертность населения в трудоспособном возрасте	X13
Суммарный коэффициент рождаемости	X14
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, количество мест на 1000 детей	X15
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя субъекта Российской Федерации	X16
Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда субъекта Российской Федерации	X17
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации	X18
Уровень возмещения населением затрат за предоставление жилищно-коммунальных услуг по установленным для населения тарифам	X19
Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства	X20

Источник: составлено автором

Исходные фактические данные для анализа сведены нами в обобщенную таблицу и приведены в Приложении А.

Анализ данных проведен с использованием пакета Statistica v-10. В качестве зависимой величины приняты *объем выпуска продукции химической отрасли* и *его доля в общем объеме* выпуска промышленной продукции в каждом субъекте Российской Федерации.

Данный выбор мы считаем достаточным для построения достоверной регрессионной модели, которая позволит раскрыть внутреннюю структуру взаимосвязей и взаимозависимостей между воздействующими факторами, а также можем использовать его для прогнозирования развития отрасли. С этой целью проведем кластерный анализ на основе всех представленных (в таблице 4 и в Приложении А) факторов. В качестве метода кластеризации использовался метод К-средних с тремя заданными кластерами.

Основанием выбора данного метода является кластерный подход, при котором можно в состав каждого кластера включить наибольшее количество субъектов по набору представленных в Приложении А статистических данных. По итогам расчетов, проведенных с использованием пакета Statistica v-10, на первом этапе получены результаты, при которых в *первый кластер* включено 7 субъектов РФ, во *второй* – 45, *в третий* – 35, что показано в таблице 5.

Для дальнейшего исследования нами принято решение взять второй и третий кластеры как наиболее *представительные* по составу вошедших в них регионов.

В состав *второго кластера* входят субъекты с наибольшей долей предприятий и производств химической промышленности: Московская, Самарская, Оренбургская, Липецкая области, республики Татарстан, Башкортостан и другие субъекты Российской Федерации. Республика Татарстан для нашего исследования выделена особо, поскольку среди предприятий химической промышленности этого региона есть эффективно работающие на отечественном и мировых рынках, выбранные для анализа и оценки решаемых в диссертации задач, что будет изложено в следующих разделах работы.

Таблица 5 – Состав сформированных кластеров из субъектов РФ

Кластер 1

1	г. Москва
2	Республика Дагестан
3	Республика Ингушетия
4	Кабардино-Балкарская Республика
5	Карачаево-Черкесская Республика
6	Республика Северная Осетия-Алания
7	Чеченская Республика

Кластер 2

1	Белгородская область
2	Брянская область
3	Воронежская область
4	Калужская область
5	Костромская область
6	Курская область
7	Липецкая область
8	Московская область
9	Орловская область
10	Рязанская область
11	Калининградская область
12	г. Санкт-Петербург
13	Республика Адыгея
14	Республика Калмыкия
15	Республика Крым
16	Краснодарский край
17	Астраханская область
18	Волгоградская область
19	Ростовская область
20	г. Севастополь
21	Ставропольский край
22	Республика Башкортостан
23	Республика Мордовия
24	**Республика Татарстан**
25	Оренбургская область
26	Пензенская область
27	Самарская область
28	Саратовская область
29	Ульяновская область
30	Тюменская область
31	Ханты-Мансийский АО – Югра
32	Ямало-Ненецкий АО
33	Тюменская область (без АО)
34	Республика Алтай
35	Республика Бурятия
36	Республика Тыва
37	Алтайский край
38	Забайкальский край
39	Красноярский край
40	Новосибирская область
41	Омская область
42	Томская область
43	Республика Саха (Якутия)
44	Приморский край
45	Хабаровский край

Кластер 3

1	Владимирская область
2	Ивановская область
3	Смоленская область
4	Тамбовская область
5	Тверская область
6	Тульская область
7	Ярославская область
8	Республика Карелия
9	Республика Коми
10	Архангельская область
11	Ненецкий авт.округ
12	Архангельская область (без АО)
13	Вологодская область
14	Ленинградская область
15	Мурманская область
16	Новгородская область
17	Псковская область
18	**Республика Марий Эл**
19	Удмуртская Республика
20	**Чувашская Республика**
21	Пермский край
22	Кировская область
23	Нижегородская область
24	Курганская область
25	Свердловская область
26	Челябинская область
27	Республика Хакасия
28	Иркутская область
29	Кемеровская область
30	Камчатский край
31	Амурская область
32	Магаданская область
33	Сахалинская область
34	Еврейская автономная область
35	Чукотский АО

Источник: составлено автором

В *третьем кластере* находятся Чувашская Республика и Республика Марий Эл, предприятия химической промышленности которых выбраны нами для исследования проблем обеспечения финансовой безопасности.

Первый этап анализа. Для кластера 2 на этапе построения модели зависимости развития химической промышленности исследуемых субъектов от ряда социально-экономических факторов была построена корреляционная зависимость входных переменных с целью определения мультиколлинеарности, то есть взаимообусловленности переменных.

Корреляционная матрица представлена на рисунке 4.

	Correlations (сборник1)						
Variable	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
X1	1,000000	-0,029575	-0,099819	0,238484	0,153899	0,126114	0,1496
X2	-0,029575	1,000000	0,083606	0,224945	0,146107	0,354294	0,3681
X3	-0,099819	0,083606	1,000000	-0,352578	-0,490930	-0,155128	-0,2239
X4	0,238484	0,224945	-0,352578	1,000000	0,671951	0,747087	0,8450
X5	0,153899	0,146107	-0,490930	0,671951	1,000000	0,721598	0,7583
X6	0,126114	0,354294	-0,155128	0,747087	0,721598	1,000000	0,8644
X7	0,149663	0,368198	-0,223906	0,845033	0,758388	0,864418	1,0000
X8	0,174619	0,462215	-0,260157	0,814322	0,741122	0,813323	0,9581
X9	0,017503	-0,308124	-0,552589	0,086684	0,163279	-0,117661	-0,0820
X10	-0,007738	0,077594	0,769275	-0,249111	-0,200986	0,002804	-0,1043
X11	0,352077	-0,056278	0,093668	0,451628	0,224364	0,409185	0,3988
X12	0,420048	0,257940	-0,375041	0,693437	0,518949	0,520858	0,6460
X13	-0,088908	0,303669	0,481030	-0,257179	-0,327275	-0,123763	-0,2074
X14	-0,053781	-0,050007	0,655142	-0,246002	-0,252563	-0,087908	-0,2210
X15	-0,171946	-0,192216	-0,430033	-0,052029	0,087852	-0,084667	-0,0020
X16	-0,116563	0,105333	-0,593933	-0,033472	0,220504	-0,087308	0,0505
X17	0,041085	-0,319559	0,439520	-0,318787	-0,369641	-0,364211	-0,3875
X18	-0,046527	-0,202234	-0,714606	0,227472	0,270625	-0,017705	0,0434
X19	-0,289917	0,421097	0,030033	-0,145407	0,009757	0,060377	0,0364
X20	0,098319	0,204959	0,527494	-0,098330	-0,102927	0,050414	-0,0179
Y	0,015390	-0,391467	-0,251352	-0,010492	0,088807	-0,216545	-0,1771

Источник: составлено автором

Рисунок 4 – Матрица парных коэффициентов корреляции

Исследование данной матрицы показало высокую степень корреляции между факторами X3 и X18, X4, X5, X6, X7 и X8. Поэтому из дальнейшего рассмотрения исключены факторы:

X3 – Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения;

X4 – Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников социальной защиты населения;

X5 – Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона;

X7 – Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона;

X8 – Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) дошкольных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона.

В результате проведения регрессионного анализа на данном этапе получены значения показателей, приведенные на рисунке 5.

	Regression Summary for Dependent Variable: Y (сборник1) R= ,76600992 R?= ,58677120 Adjusted R?= ,55711363 F(15,209)=19,785 p<0,0000 Std.Error of estimate: 17,004					
N=225	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(209)	p-value
Intercept			-20,4514	72,54223	-0,28192	0,778280
X1	0,123480	0,057465	1,1491	0,53477	2,14878	0,032802
X2	-0,077414	0,061916	-0,3089	0,24709	-1,25030	0,212588
X6	-0,181064	0,071398	-0,4569	0,18016	-2,53600	0,011944
X9	0,015002	0,099759	0,0396	0,26312	0,15039	0,880605
X10	-0,281303	0,112882	-3,4087	1,36785	-2,49201	0,013479
X11	-0,128480	0,079266	-0,5151	0,31780	-1,62088	0,106552
X12	-0,071037	0,088525	-0,0280	0,03494	-0,80245	0,423206
X13	-0,303472	0,063370	-0,0964	0,02012	-4,78889	0,000003
X14	0,483186	0,114693	39,0045	9,25843	4,21287	0,000037
X15	0,024156	0,088583	0,0095	0,03474	0,27269	0,785358
X16	-0,369617	0,088305	-2,5652	0,61285	-4,18568	0,000042
X17	-0,163529	0,114894	-1,2681	0,89093	-1,42330	0,156141
X18	0,306515	0,079367	0,4988	0,12916	3,86197	0,000150
X19	0,030711	0,078195	0,0664	0,16908	0,39275	0,694908
X20	-0,253790	0,068570	-0,4037	0,10908	-3,70116	0,000275

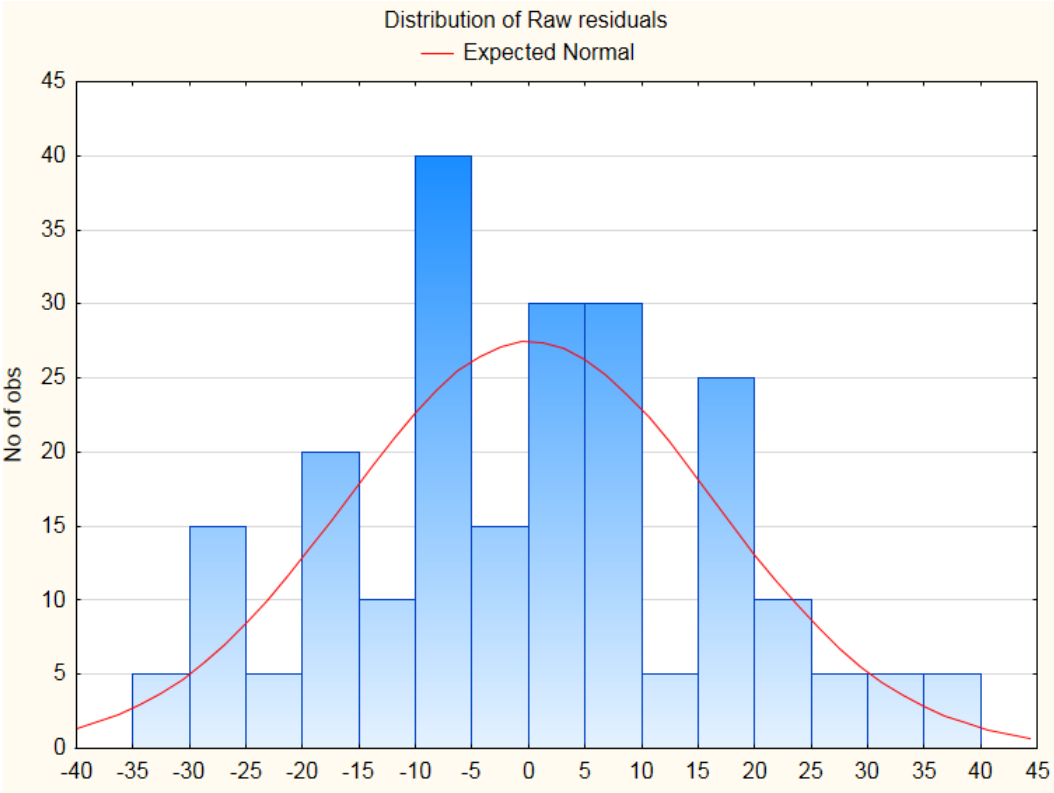
Источник: составлено автором

Рисунок 5 – Результаты проведенного регрессионного анализа для кластера 2 за 2016 год

Уровень значимости *p-value* определяет факторы, которые следует оставить в модели: X1, X6, X10, X13, X14, X16, X18, X20. Таким образом, модель исследуемой зависимости для второго кластера будет выглядеть следующим образом:

$$Y = -20{,}45 + 1{,}15X1 - 0{,}46X6 - 3{,}41X10 - 0{,}10X13 + 39{,}0X14 - \\ - 2{,}57X16 + 0{,}50X18 - 0{,}40X20. \quad (1)$$

Построенную модель следует считать значимой, что следует из отраженных в таблице 5 показателей F-критерия и множественного коэффициента детерминации R^2. Кроме того, график распределения остатков (рис. 6) демонстрирует их нормальное распределение, что подтверждает хорошее качество построенной модели.

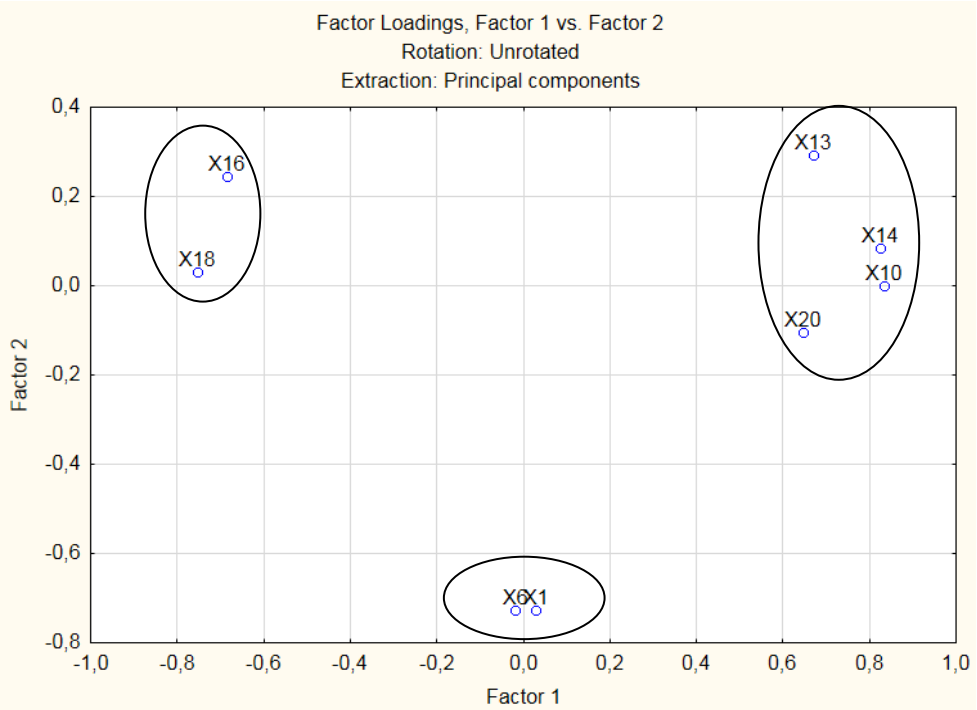


Источник: составлено автором

Рисунок 6 – График нормального распределения остатков построенной модели для второго исследуемого кластера

Второй этап анализа. Так как модель включает достаточно большое количество факторов, далее можно перейти к модели, построенной на меньшем

количестве факторов, то есть *к модели, построенной только на главных компонентах.* То есть каждая компонента по смыслу входящих в нее факторов может быть названа более емким понятием. Результаты факторного анализа представлены на рисунке 7.



Источник: составлено автором

Рисунок 7 – Факторы модели в пространстве первой и второй главной компоненты

В *первую главную компоненту U1* вошли факторы X1 – Индекс производительности труда и X6 – Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона. Поэтому данную компоненту назовем «*эффективность производства*».

Во вторую главную компоненту U2 вошли факторы X16 – Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя субъекта Российской Федерации, и X18 – Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда субъекта Российской Федерации. Поэтому данную компоненту назовем «*обеспеченность благоустроенным жильем*».

В третью главную компоненту U3 вошли факторы X10 – Коэффициент напряженности на рынке труда, X13 – Смертность населения в трудоспособном возрасте, X14 – Суммарный коэффициент рождаемости, X20 – Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства. Учитывая, что фактически по своей сути показатели X10 и X20 тесно связаны с демографическими процессами. Данную компоненту можно назвать «*демографическая нагрузка на экономику региона*».

Таким образом, модифицированная модель зависимости объемов производства химической продукции от условий регионального развития для кластера 2 за 2016 год в общем виде будет выглядеть следующим образом:

$$Y = a+b1\times U1 + b2\times U2 + b3\times U3. \quad (2)$$

Третий этап анализа. Аналогичные экономико-статистические исследования проведем по кластеру 3 субъектов Российской Федерации, в который вошли, а также исследуемые нами Чувашская Республика и Республика Марий Эл.

По результатам корреляционного анализа из перечня воздействующих факторов были исключены переменные X6 и X7, как имеющие тесную корреляционную взаимозависимость. На оставшихся переменных был проведен корреляционный анализ, результаты которого приведены на рисунке 8.

Показатели уровня значимости *p-value* позволили оставить в модели пять из восемнадцати исходных факторов, воздействующих на переменную Y.

Результатом стала модель, включающая факторы: X3 – Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения; X9 – Отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет); X12 – Коэффициент миграции; X13 – Смертность населения в трудоспособном возрасте; X20 – Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства:

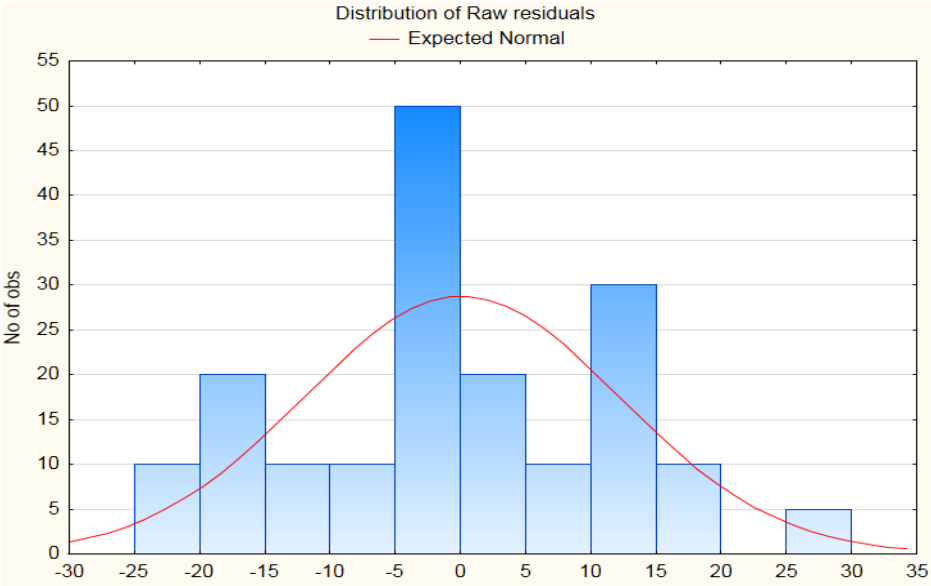
$$Y = -61,75+1,65X3+1,56X9+0,16X12-0,07X13-0,26X20. \quad (3)$$

N=175	Regression Summary for Dependent Variable: Y (сборник) R= ,73390945 R?= ,53862308 Adjusted R?= ,48538729 F(18,156)=10,118 p<,00000 Std.Error of estimate: 12,889					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(156)	p-value
Intercept			-61,7458	61,14882	-1,00976	0,314173
X1	-0,038307	0,068227	-0,2365	0,42126	-0,56146	0,575289
X2	0,107129	0,078655	0,2800	0,20559	1,36202	0,175155
X3	0,350823	0,121376	1,6452	0,56922	2,89038	0,004397
X4	-0,189124	0,106581	-0,4576	0,25788	-1,77446	0,077937
X5	-0,046020	0,086164	-0,1638	0,30663	-0,53410	0,594032
X8	0,165862	0,130576	0,5083	0,40013	1,27023	0,205895
X9	0,859090	0,170993	1,5629	0,31109	5,02412	0,000001
X10	0,026906	0,066430	0,3771	0,93103	0,40502	0,686016
X11	-0,056299	0,075683	-0,1621	0,21796	-0,74388	0,458066
X12	0,351629	0,111354	0,1564	0,04953	3,15775	0,001909
X13	-0,242426	0,081773	-0,0664	0,02239	-2,96464	0,003507
X14	0,139825	0,147535	10,2562	10,82178	0,94774	0,344728
X15	0,038719	0,099894	0,0086	0,02231	0,38760	0,698838
X16	-0,112152	0,107769	-0,9334	0,89688	-1,04067	0,299638
X17	0,043065	0,100484	0,3292	0,76816	0,42857	0,668825
X18	0,001132	0,085665	0,0018	0,13703	0,01322	0,989470
X19	0,020332	0,121393	0,0264	0,15747	0,16749	0,867205
X20	-0,241186	0,072569	-0,2558	0,07698	-3,32353	0,001108

Источник: составлено автором

Рисунок 8 – Результаты регрессионного анализа для регионов третьего кластера за 2016 год

Четвертый этап анализа. Сравнительный анализ моделей по двум кластерам показывает их существенные различия во внутренней структуре, что, с одной стороны, подтверждает необходимость предварительной группировки субъектов Российской Федерации по однородным группам, с другой – отражает воздействие отличных от кластера 2 факторов, оказывающих наибольшее влияние на выпуск продукции химической промышленности.

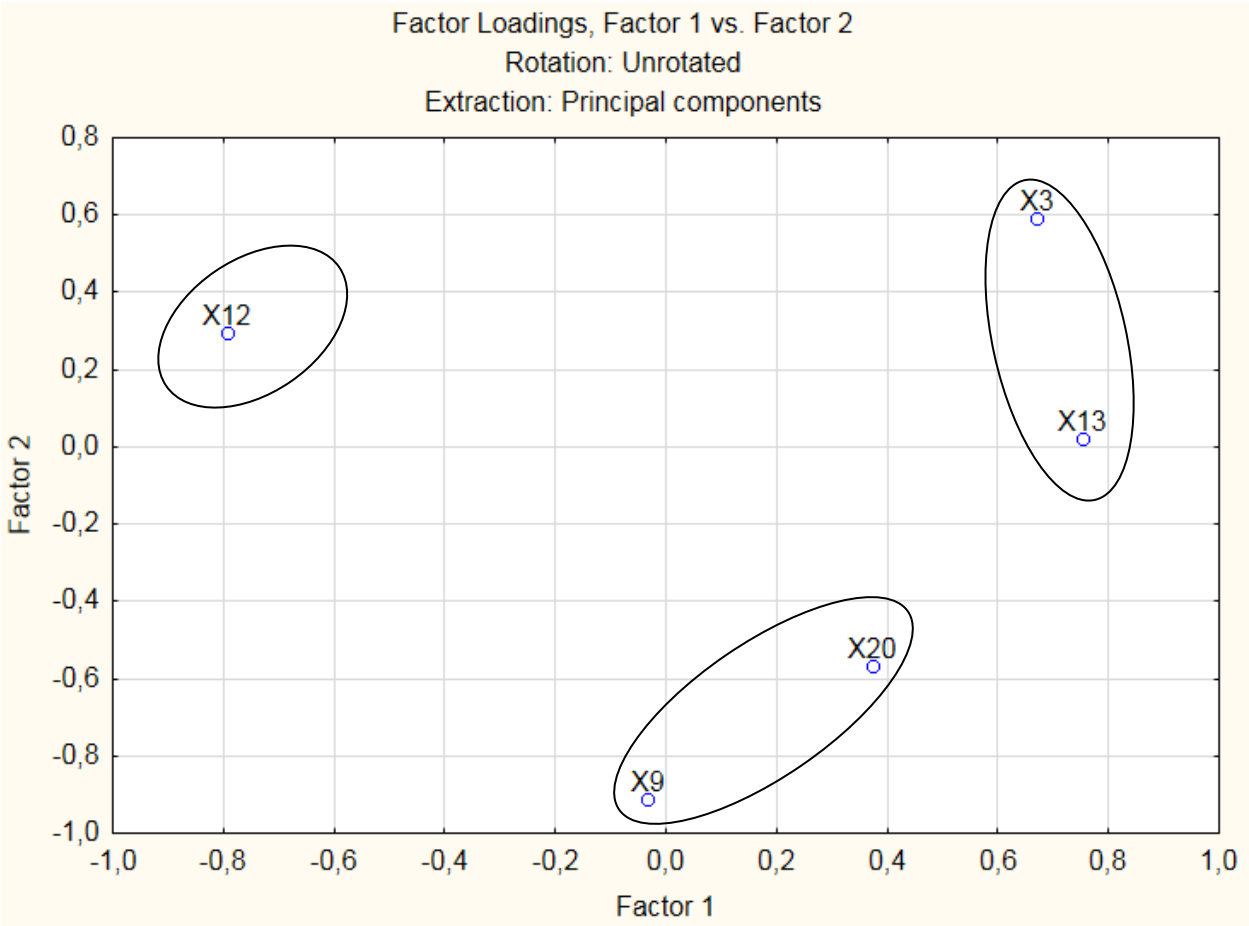


Источник: составлено автором

Рисунок 9 – График нормального распределения остатков построенной модели для кластера 3

График распределения ошибок, представленный на рисунке 9, демонстрирует относительную схожесть их формы распределения нормальному закону. Значение множественного коэффициента детерминации R^2 равного 53 %, говорит о том, что изменения целевого показателя Y в большей степени (>50 %) зависят от изменения тех факторов, которые вошли в итоговую модель.

Ввиду различной природы воздействующих факторов далее выполним факторный анализ, результаты которого приведены на рисунке 10.



Источник: составлено автором

Рисунок 10 – Факторы модели в пространстве первой и второй главной компоненты для кластера 3

Очевидно, что фактор X3 – Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения и фактор X13 – Смертность населения в трудоспособном возрасте определяют *первую главную компоненту U1 – «качество жизни населения»*.

Факторы X9 – отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет) и X20 – Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства составляют *вторую главную компоненту U2* – «*состояние экономики*».

Фактор X12 – Коэффициент миграции определяет *третью главную компоненту U3 – «миграционная нагрузка».*

Полученная модель представлена в следующем виде:

$$Y = a+b1\times U1 + b2\times U2 + b3\times U3. \quad (4)$$

Проведенный поэтапный анализ в целом показывает, что на развитие предприятий химической промышленности в Российской Федерации оказывает влияние множество внешних и внутренних факторов. Точный состав факторов можно определить лишь в результате анализа региональных особенностей, что подтверждают сделанные нами в процессе построения методики выводы.

Первый вывод. Выбранные 20 показателей для оценки среды или социально-экономических условий, в которых осуществляют свою деятельность организации химической промышленности, позволили разделить все российские регионы на три классификационные группы по восприимчивости влияющих факторов на объем выпуска продукции химической отрасли в регионе. Наиболее представительными кластерами по количеству вошедших в них регионов оказались два: кластер 2 (45 регионов) и кластер 3 (35 регионов).

Построение моделей зависимости развития химической отрасли в регионах каждого кластера от выделенных факторов и применение регрессионного анализа для определения степени корреляции между факторами позволили обобщить факторы наибольшего влияния в три главные компоненты.

Для *кластера 2* главными компонентами определены:

1 – эффективность производства;

2 – обеспечение благоустроенным жильем;

3 – демографическая нагрузка на экономику региона;

Для *кластера 3* главными компонентами определены:

1 – качество жизни населения;

2 – состояние экономики;

3 – миграционная нагрузка.

Второй вывод. Поскольку каждую главную компоненту формируют несколько факторов, то региональные особенности территорий следует рассматривать через угрозы и риски, связанные с данными факторами и системой показателей, оказывающих влияние на финансовую безопасность организаций химической промышленности и потребителей их продукции в конкретном регионе. Все перечисленные выше условия адекватно отражают влияние негативных факторов на развитие всех работающих в регионах производителей и потребителей продукции химической промышленности.

2 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1 Управление обязательствами организаций химической промышленности как объектом финансовой безопасности

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, на которую следует ориентироваться при обосновании выбора системы индикаторов и показателей для отдельных регионов, отраслевых комплексов и организаций, выделяет 40 общих показателей состояния экономической безопасности [13]. В ряде других документов стратегического характера, например, в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года можно встретить до 20-30 показателей развития отдельных отраслей и комплексов.

Индикаторами экономической, в том числе и финансовой безопасности на уровне государства и его регионов являются реальные статистические показатели развития экономики, характеризующие наиболее полно исследуемые явления в сфере устойчивого и безопасного развития. Индикаторы отраслевого значения рассматриваются в нормативных документах, индикаторы (показатели) конкретных организаций могут быть взяты из системы плановых, прогнозных и фактических отчетных данных, формируемых самими организациями.

Кроме того, при выборе индикаторов и показателей для оценки финансовой безопасности организаций химической промышленности следует, по нашему мнению, руководствоваться особенностями и масштабом деятельности каждой отдельно взятой организации, наличием хозяйственных и логистических связей на среднесрочную и долгосрочную перспективу, а также определением факторов, оказывающих наиболее сильное негативное воздействие на финансовые результаты как проявление угроз финансовой безопасности.

Напомним, что в параграфе 1.2 нами были приведены показатели развития химического комплекса, ориентированные на достижение объема производства разных видов продукции, объема инвестиций, рост производительности труда, рост спроса на товары на отечественном и внешнем рынке и др. В параграфе 1.3 мы предложили методику анализа влияния региональных условий развития производств продукции химической промышленности в 2-х кластерах регионов с разными возможностями.

Для дальнейшего исследования в каждом кластере мы выбрали отдельные предприятия химической промышленности в качестве представителей одного региона из 2-го кластера (Республику Татарстан) и двух регионов (Чувашскую Республику и Республику Марий Эл). Пользуясь данными официальных сайтов организаций химической промышленности названных регионов в сети Интернет, дадим им общую характеристику.

1. Среди эффективно работающих предприятий химической промышленности Чувашской Республики наиболее крупным является *ПАО «Химпром» (г. Новочебоксарск)* (https://www.himprom.com/), которое так же, как и другие крупные предприятия химической промышленности, выпускает продукцию, ассортимент которой насчитывает более 150 видов. Базовыми являются производства хлора и каустика. Кроме того, производственные комплексы этого акционерного общества выпускают разные виды органической, неорганической, хлорорганической, фосфорорганической, кремнийорганической и другой продукции. Для производства продукции ПАО «Химпром» имеет отлаженную сеть поставщиков сырья и материалов из разных регионов страны и ближнего зарубежья. Потребителями продукции являются многочисленные предприятия нефтедобывающей, теплоэнергетической, аэрокосмической, целлюлозно-бумажной, строительной, деревообрабатывающей, машиностроительной, электротехнической, фармацевтической, легкой и других отраслей экономики. Экспорт продукции ПАО «Химпром» осуществляет в 17 стран мира, в том числе: в Германию, Великобританию, Китай, Финляндию, Иран, Австрию, Италию и другие. Для экспорта продукции европейским странам

создана развитая инфраструктура хранения, таможенной очистки и доставки, имеется склад отгруженной продукции в Словакии. Численность работающих в ПАО «Химпром» составляет 3,7 тысяч человек. В сервисных подразделениях завода занято более тысячи человек. Важнейшее значение имеет осуществляемая в акционерном обществе научно-исследовательская, научно-техническая деятельность и экспериментальные разработки, признание и оценка которых реализуются в плоскости финансовой ответственности и требуют обеспечения финансовой безопасности. Общая характеристика деятельности ПАО «Химпром» может быть детально освещена и оценена при помощи системы финансовых показателей, формируемых в составе годовой отчетности, представленных в приложении Б в динамике за 5 лет (2013-2017 гг.).

2. Среди эффективно работающих предприятий химической промышленности в Республике Татарстан наиболее крупным является *ПАО «Нижнекамскнефтехим» (г. Нижнекамск»)* (https://www.nknh.ru/), которое входит в ТОП-10 мировых производителей синтетических каучуков, признано крупнейшим в мире производителем полиизопрена, занимая около 43 % мирового рынка. Ассортимент выпускаемой в настоящее время продукции превышает 120 наименований по основным категориям: синтетические каучуки, пластики, мономеры и прочая продукция. По производству бутиловых и галобутиловых каучуков ПАО «Нижнекамскнефтехим» находится в тройке ведущих мировых компаний. Среди наиболее крупных направлений экспорта продукции можно выделить страны Европы, Азии и Ближнего зарубежья. Организация реализует десятки крупных инвестиционных проектов с отечественными и зарубежными партнерами по оказанию инжиниринговых услуг на технологию нового производства, на предоставление лицензии, на разработку проектной и рабочей документации для проекта строительства производства метанола и другие. Система финансовых показателей годовой отчетности приведена в Приложении В в динамике за 5 лет (2013-2017 гг.).

3. Из предприятий химической промышленности Республики Марий Эл наиболее эффективным является *ООО НПФ «ГЕНИКС» (г. Йошкар-Ола)*

(https://geniks.ru/). Реализация производимой химической продукции (пестицидов, агрохимических, дезинфицирующих и моющих средств) осуществляется в основном в рамках государственных контрактов, где участником-поставщиком является ООО НПФ «Геникс». Зарегистрировано более 640 контрактов, большая часть из которых заключена с больницами и другими медицинскими учреждениями на поставку дезинфицирующих и моющих средств. Финансовые показатели деятельности ООО НПФ «ГЕНИКС», отраженные в составе годовой отчетности, приведены в Приложении Г в динамике за 5 лет (2013-2017 гг.).

Общие характеристики предприятий химической промышленности трех регионов, деятельность которых по обеспечению экономической и финансовой безопасности стала объектами нашего исследования, приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Общая характеристика исследуемых организаций химической промышленности

Наименование организации	Основные виды деятельности	Уставный капитал	Средне годовая числ-ть сотруд-ников	Выручка от реализации продукции за год	Поставки продукции
ПАО «Химпром» Чувашская Республика, г, Новочебок-сарск	- производство хлора и каустика; - изготовление широкого ассортимента органической и неорганической химии	918,5 млн руб. (акционер-ная собст-венность)	3700 чел.	9580,3 млн руб.	Экспорт продукции в 17 стран мира
ПАО «Нижнекамск-нефтехим» Татарстан, г. Нижнекамск	- производство синтетических каучуков и пластиков (ассортимент выпускаемой продукции – более 120 наименований)	1830239,7 тыс.руб. (акционер-ная собст-венность)	Около 10000 чел.	162148 млн руб.	Экспорт в страны Европы, Азии и Ближнего зарубежья
ООО НПФ «Геникс» Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола	- производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов; - изготовление моющих и дезинфицирующих средств	500 тыс. руб. (частная собствен-ность)	250 чел.	1000 млн руб.	Участие в 635 гос.контрактах в качестве поставщика на сумму 212,4 млн руб.

Источник: составлено автором по данным источников https://www.himprom.com, https://www.nknh.ru, https://geniks.ru/

При изучении деятельности выбранных для дальнейшего исследования наиболее крупных и эффективных организаций химической промышленности, охарактеризованных выше, была выявлена одна характерная особенность для всех организаций – очень большой круг разных организаций и учреждений, с которыми осуществляется взаимодействие во всех сферах управления и производства, включая продажи химической продукции на экспорт и поставки продукции по государственным контрактам. Результативность такого взаимодействия оценивается своевременностью и полнотой выполнения обязательств, характер и содержание которых обусловлены договорами и контрактами. С этих позиций проблемными областями управления организаций химической промышленности мы выделили:

1 – управление денежными потоками на основе их оптимизации;

2 – управление дебиторской задолженностью и периодом оборачиваемости оборотного капитала;

3 – управление кредиторской задолженностью и поддержание платежеспособности организации;

4 – управление источниками финансирования деятельности организаций, собственным и заемным капиталом.

Каждая из вышеперечисленных областей управления обязательствами организации и является значимой для организаций химической промышленности с позиции обеспечения финансовой безопасности. Для управления важна систематизация обязательств во всех сферах расчетов с контрагентами с учетом договорных условий и характера взаимодействия с многочисленными поставщиками сырья и материалов, необходимых для производства многоассортиментной продукции, поставляемой тысячам крупных и мелких потребителей в разные регионы России и иностранным компаниям. Поскольку данная область управления тесно связана с реализацией условий договоров и контрактов, а решения, принимаемые в части исполнения обязательств, связаны с рисками, то главной угрозой следует считать *неисполнение обязательств* по договорам.

Наступление угрозы может привести организацию к потере ликвидности, недостатку денежных средств для своевременного погашения кредиторской задолженности и, как следствие, к ухудшению финансового положения и банкротству. Это обязывает совершенствовать систему управления обязательствами, осуществлять поиск новых мер, позволяющих своевременно предупреждать угрозу, реагируя на любые проявления рисков.

Основные угрозы экономической и финансовой безопасности и их характеристика в сфере управления обязательствами приведены в таблице 7.

Таблица 7 – Взаимосвязь угроз экономической и финансовой безопасности организаций с угрозами неисполнения обязательств

Угрозы экономической безопасности	Угрозы финансовой безопасности	Факторы, влияющие на неисполнение обязательств по договорам
1. Угроза роста инвестиционных рисков и снижения инвестиционной привлекательности реализуемых в отрасли проектов	1. Угроза сокращения объема инвестиций, что может привести к невыполнению плана продаж и сокращению выручки	- *нарушение оптимального соотношения собственных и заемных средств*, влияющее на рост дебиторской задолженности, сокращение сроков оборачиваемости денежных средств и их недостаток для погашения текущих обязательств
2. Угроза неэффективной оптимизации логистических цепочек «поставка сырья – производство продукции – продажи» без учета региональных особенностей для развития производства продукции отрасли	2. Угроза срыва поставок и неисполнения обязательств в установленные договорами сроки, что влияет на скорость оборачиваемости оборотного капитала и рост дебиторской и кредиторской задолженности	- *невыполнение установленных договорами сроков исполнения обязательств*, вынужденная иммобилизация оборотных средств с целью погашения задолженности перед поставщиками
3. Угроза инфляционных рисков за счет неэффективной диверсификации производства и(или) незаконной оптимизации ценовой политики	3. Угроза невыполнения объема производства и срыв графиков реализации продукции, что неизбежно повлияет на ухудшение финансового положения и неисполнение обязательств организацией перед контрагентами	- *рост затрат на производство и снижение прибыли, сокращение средств, направляемых из прибыли на модернизацию, расширение производственной базы, внедрение новых технологий*

Продолжение таблицы 7

Угрозы экономической безопасности	Угрозы финансовой безопасности	Факторы, влияющие на неисполнение обязательств по договорам
4. Угроза снижения уровня технологического развития материальной базы и активизации инновационной деятельности	4. Угроза снижения качества выпускаемой продукции и неэффективной инновационной деятельности, что неизбежно повлечет за собой снижение конкурентоспособности, необходимость пересмотра ценовой политики, финансовые потери	- *снижение конкурентоспособности и потеря потенциальных покупателей продукции,* влияющие на объем выручки от продаж, объем денежных средств и невозможность полного исполнения обязательств по действующим договорам

Источник: составлено автором

Следует заметить, что возникающие в ходе финансово-хозяйственной деятельности организаций обязательства могут быть связаны с имущественными правоотношениями, поэтому их по юридическим основаниям возникновения делят на *договорные* и *внедоговорные* (правоохранительные) обязательства. Критериями *юридической* классификации и признания обязательств выступают: основания возникновения; особенности гражданского правового статуса участников экономических отношений; соотношение прав и обязанностей; предмет исполнения; степень самостоятельности; различие между субъектами исполнения обязательств и другие.

Экономическое определение термина «обязательства» и критерии их признания в рыночной экономике впервые были отражены в «Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России», одобренной Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров России в 1997 году, которая по своей сути носит рекомендательный статус. *Обязательством*, согласно Концепции, *считается существующая на отчетную дату задолженность организации,* которая является следствием свершившихся проектов ее хозяйственной деятельности и расчеты по которой должны привести к оттоку активов. То есть, если существует вероятность оттока хозяйственных средств, способных приносить организации экономические выгоды, возникшие вследствие результата исполнения требования об обязательстве, то обязательства признаются

в бухгалтерском учете и отчетности, к ним предъявляются требования о стоимостном измерении, величина которого должна быть надежно оценена. Такое определение не отражает полной характеристики обязательств, поэтому мы обратились к ряду других авторитетных источников. Те более, что проблемы в определении сущности, признании, оценке, отражении обязательств в отчетности как объекта управления отражены в работах многих отечественных и зарубежных ученых: П. С. Безруких, В. Ф. Палия, М. Л. Пятова, Я. В. Соколова, М. Ф. Ван Бреды, Дж. Ван Хорна и других. Систематизация выбранных из источников определений обязательств разных авторов с позиции экономического подхода представлена в Приложении Д.

Приведенные в Приложении Д определения позволяют выделить одной из ключевых проблем признания обязательств является его отождествление с кредиторской задолженностью. Под *кредиторской задолженностью* принято понимать значение суммы долгов одного предприятия другим юридическим или физическим лицам. Она возникает «...вследствие несовпадения времени оплаты за товар или услуги с моментом перехода права собственности на них, либо незаконченных расчетов по взаимным обязательствам, в том числе с дочерними и зависимыми обществами, персоналом предприятия, с бюджетом и внебюджетными фондами, по полученным авансам, предварительной оплате и т.п.» [131]. Иными словами, знаком равенства между обязательствами и кредиторской задолженностью служит ключевая характеристика – *долговая направленность или долг,* то есть стоимость полученной без предварительной или немедленной оплаты продукции, товаров или услуг, предоставленных займов и кредитов, начисленных, но не оплаченных сумм платежей. Очевидно, что такая характеристика затрагивает лишь одну сторону отношений между участниками договора – обязанность возврата долга (кредиторскую задолженность).

Между тем, в практике договорных отношений обязательственные отношения охватывают, как минимум, две стороны: *требование* (дебиторская задолженность) суммы долгов, «...причитающихся организации от юридических или физических лиц в результате хозяйственных отношений между ними», и

обязанность (кредиторская задолженность). Это подтверждает институциональная экономическая теория, определяя обязательство сутью любого контракта, так как передаче определенных прав на предмет договора предшествует обмен обязательствами между его участниками. Отсюда следует: при определении сущности понятия «обязательство» следует исходить из совокупности требований и обязанностей, рассматривать не только кредиторскую, но и дебиторскую задолженность.

Классификационные модели обязательств, рассматриваемые в экономической и юридической литературе в качестве объектов управления, характеризуются некоторой условностью, поскольку подчинены разным задачам формирования информации для принятия управленческих решений. В таблице 8 мы систематизировали охарактеризованные в разных источниках подходы к классификации обязательств.

Таблица 8 – Классификация обязательств организации

Основания и критерии классификации	Классификационные виды обязательств
1	2
С позиции бухгалтерского подхода	
1. По периоду отражения в отчетности	- долгосрочные обязательства, со сроком погашения более 1 года
	- краткосрочные обязательства, со сроком погашения в течение 12 месяцев
2. По содержанию основных статьей баланса:	–
2.1. Долгосрочные обязательства	- заемные средства
	- отложенные налоговые обязательства
	- оценочные обязательства
	- прочие обязательства
2.2. Краткосрочные обязательства	- заемные средства
	- кредиторская задолженность
	- доходы будущих периодов
	- оценочные обязательства
	- прочие обязательства
3. По отношению к области права	- обязательства, определяемые бухгалтерским законодательством и стандартами финансовой отчетности
	- обязательства как юридические факты, рассматриваемые в составе элементов финансовой отчетности: активов, обязательств и капитала.

Продолжение таблицы 8

Основания и критерии классификации	Классификационные виды обязательств
1	2
4. По варианту участия субъектов учета	- обязательства агентов, т.е. лиц, числящихся в штате организации
	- обязательства корреспондентов, т.е. физических лиц, не находящихся в штате организации
5. По продолжительности влияния на финансовое положение организации	- текущие обязательства
	- краткосрочные обязательства
	- среднесрочные обязательства
	- долгосрочные обязательства
6. По отношению к лицам, с которыми организация вступает в отношения в силу договорной политики или в силу законодательных требований	- обязательства перед учредителями (участниками) по выплате дивидендов (долей прибыли)
	- обязательства перед поставщиками (по оплате договоров на поставку сырья, материалов и др. товарно-материальных ценностей
	- обязательства перед бюджетом по уплате налогов и сборов
	- обязательства перед внебюджетными фондами по уплате страховых платежей
	- обязательства перед прочими кредиторами
С позиции гражданского права	
1. По отношению к договорам	- договорные обязательства, возникающие на основе заключенных договоров, условия которых определяются на основании действующих законов и соглашений сторон
	- внедоговорные (правоохранительные) обязательства, имеющие юридические основания по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг
2. По соотношению прав и обязанностей	- односторонние обязательства
	- взаимные обязательства
3. По иерархии обязательств	- главные обязательства, например, возврат кредита банку, уплата налога бюджету и др.
	- зависимые (залоговые) обязательства
4. По числу участников договора	- единоличные обязательства
	- коллективные обязательства
5. По характеру обязательств	- простые обязательства (обязательства имеет только должник, права имеет только кредитор)
	- сложные обязательства (у каждого участника есть права и обязанности)
6. По характеру исполнения	- императивные обязательства, требующие исполнения только определенных действий
	- альтернативные обязательства, основанные на выборе обязательств, которые следует выполнять
	- факультативные обязательства (обязанности), требующие исполнять наряду с основной дополнительную обязанность
7. По способам обеспечения исполнения обязательств	- акцессорные (дополнительные), при которых в обеспечении обязательства используются залог, поручительство, задаток, удержание, неустойка
	- неакцессорный (существующий независимо от основного обязательства), представляющий собой независимую гарантию для обеспечения обязательства

Продолжение таблицы 8

Основания и критерии классификации	Классификационные виды обязательств
1	2
С позиции налогового права	
1. По составу участников налоговых правоотношений	- обязательства налогоплательщиков
	- обязательства налоговых агентов
	- обязательства лиц, обязанных контролировать правильность исчисления и полноту уплаты налогов и сборов
	- обязательства лиц, обязанных оказывать содействие налоговым органам в проведении мероприятий налогового контроля (процессуальные лица)
	- обязательства налоговых консультантов

Источник: составлено автором

Известно, что исполнение обязательства предусматривает совершение определенных действий, которые составляют содержание взаимных прав и обязанностей кредитора и должника. По характеру исполнения обязательство может быть *надлежащим* и *иным* (не являющимся надлежащим).

В зависимости от характера исполнения обязательств определяются главенствующие принципы, на основе которых осуществляются действия по исполнению обязательств. К таким принципам чаще всего относят:

- принцип надлежащего исполнения обязательства;
- недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства;
- реального (фактического) исполнения обязательства;
- разумности в исполнении обязательства;
- добросовестности в исполнении обязательства.

Поскольку несоблюдение принципов на практике влечет за собой риски, уточним понятие «надлежащего исполнения», которое в Гражданском кодексе РФ трактуется как «произведенное должником кредитору исполнение обязательства, обусловленное договором, указанное в законе или соответствующее обычным способам, в установленный срок и в должном месте». Как правило, надлежащее исполнение согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса РФ «освобождает должника от его обязанностей и прекращает обязательство» [1]. Такая формулировка разделяет понятия «обязанность» и

«обязательство», что присутствует во всех видах права, но не всегда на практике правильно трактуется управленцами.

В налоговом праве *обязанности участников налоговых правоотношений* (налогоплательщиков, налоговых агентов и иных участников) классифицируются на основные и факультативные.

К основным относятся: обязанности платить налоги и сборы (производить их исчисление, своевременно и в полном объеме уплачивать в установленном порядке); вести учет доходов, расходов, объектов налогообложения; представлять налоговые декларации и иные требуемые сведения в налоговые и уполномоченные государственные органы в сфере налогообложения; устранять выявленные нарушения.

К факультативным относятся: обязанности осуществлять постановку на налоговый учет в налоговом органе; сообщать налоговым органам о всех существенных изменениях своего положения; хранить документацию, подтверждающую правомерность действий по исполнению законодательства о налогах и сборах; предоставлять требуемые документы и информацию налоговым органам; не препятствовать законным действиям должностных лиц налоговых органов по осуществлению их законных прав в отношении налогоплательщиков.

Налоговым обязательством признается «правоотношение, в рамках которого при наличии обстоятельств, установленных налоговым законодательством, одно лицо (налоговый должник) обязано совершить в адрес другого лица (налогового кредитора) комплекс действий, обеспечивающих надлежащую уплату (возмещение налога или сбора), а налоговый кредитор наделяется правом требования исполнения налоговым должником этой обязанности под угрозой применения мер государственного принуждения» [117, с. 303].

Очевидно, что данное определение заимствовано в налоговое право из гражданского права, отражающего юридическую конструкцию обязательства. Обязанности и обязательства у каждого субъекта налоговых правоотношений свои, они определены и регламентируются налоговым законодательством.

Вышеизложенные положения объясняют различия юридической и экономической позиций по отношению к определению содержания обязательств при определенном доминировании права, основанного на следующем положении Гражданского кодекса Российской Федерации: «...в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [1]. То есть обязательство обретает правовую форму, исходя из условий применения гражданско-правовых дефиниций:

- *договора.* На сколько его стороны определили объем взаимных обязательств, во столько они и оцениваются;

- *закона*. Величина обязательства устанавливается законом (ключевая ставка Центрального банка РФ, ставка того или иного налога и др.), что является основанием определения размера обязательства;

- *деликта*. Сумма обязательства определяется денежной оценкой вреда, причиненного хозяйствующему субъекту.

Несмотря на явные положительные моменты в понимании обязательств организации с точки зрения требования и обязанности его исполнения, номинальное выражение обязательств, по нашему мнению, не отражает:

- покупательной силы денежных средств, которая меняется с течением времени, как правило, в сторону уменьшения, что в конечном итоге и определяет его реальную величину. Номинальная же оценка подвержена изменениям, обусловленным договором, законом и деликтом;

- рентабельности, которая является следствием проявления покупательной способности денежных средств и означает, что рубль сегодня всегда лучше, чем рубль завтра.

Уточняя экономическую трактовку обязательств, сущность которой сводится к «возникновению кредита», следует отметить, что *при охвате дебиторской и кредиторской задолженности в единую плоскость обязательственных*

отношений, обязательство понимается как *кредит предоставленный* (кредиторская задолженность) и *кредит полученный* (дебиторская задолженность). Причем наличие кредиторской задолженности означает, что организация пользуется двойным объемом средств (собственными и средствами кредитора).

Действительно, в процессе исполнения договора организация вначале получает определенные материальные блага согласно условиям, которые могут быть задействованы в хозяйственном обороте, тем самым извлекая определенные экономические выгоды. К тому же в результате разрыва во времени оплаты за продукцию (товар или услугу) с периодом перехода права собственности на них аккумулированные денежные средства, предназначенные для погашения долга, могут быть вовлечены в хозяйственный оборот, способствуя дополнительному формированию экономических выгод.

Следовательно, чем больше срок с момента возникновения долга до момента его погашения, тем более выгодна сделка для организации, предполагающая оплату долга после получения товаров или услуг. И с точностью до наоборот эта трансакция выглядит для участника, предоставившего кредит, поскольку средства из оборота организации отвлекаются и используются другими лицами – дебиторами.

Содержательная характеристика и классификационные виды обязательств позволяют систематизировать требования к обязательствам как к объектам управления. Критериями систематизации обязательств для целей управления являются:

1 – срок выполнения обязательств;

2 – вид обеспечения обязательств;

3 – получатели оказываемых услуг;

4 – сопоставимые и(или) встречные услуги.

Первый критерий систематизации позволяет группировать обязательства по срокам погашения или исполнения; *второй* дает возможность выявлять различия между обеспеченными и необеспеченными обязательствами и классифицировать

обеспеченные обязательства в зависимости от вида обеспечения (ипотечный залог, вексель и т.п.); *третий критерий* используется для группировки обязательств по категориям контрагентов: партнеров, кредитных институтов, поставщиков, налоговых органов, частных лиц и т.д.; *четвертый* – позволяет разделить имеющиеся обязательства *на две категории:* возникшие при получении услуги со стороны и не обусловленные полученными со стороны услугами. Это, в свою очередь, дает возможность определять такие понятия, как «встречные услуги», «предварительные платежи (авансы)», «займы, конвертируемые в иные обязательства» и т.п.

С позиции институциональной теории следует сделать акцент на имеющейся возможности каждой организации заключать неограниченное количество договоров и контрактов с различными контрагентами. Договором (контрактом) оговаривается, чем конкретно будут обмениваться его стороны – участники договорных отношений. Обмен благ предполагает передачу каких-то определенных прав собственности (но еще не ресурсов), при этом осуществляется обмен обязательствами между его субъектами. И чем специфичнее характеристики подлежащих обмену активов, тем сложнее структура трансакционных издержек, их сопровождающих, и тем сложнее условия договоров и обязательств, из него вытекающих. Следовательно, деятельность «...экономических агентов можно рассматривать как сеть обязательств» [226].

Реализуя взаимные и односторонние обязательства, стороны берут их на себя добровольно или по принуждению, самостоятельно контролируют их выполнение либо обращаются за помощью в специализированные органы, разрешающие споры и наказывающие уклоняющуюся сторону от исполнения договоренностей. То есть, обязательство является сутью любого договора, а организацию (как участника договорных отношений) можно теоретически рассматривать как *совокупность* или *сеть обязательств.*

В сфере договорных отношений организациям химической промышленности необходима способность обеспечить финансовую безопасность и изыскать потенциальные источники конкурентных преимуществ на основе эффективного

использования имеющихся ресурсов: финансовых, производственных, интеллектуальных, человеческих, социально-репутационных и природных.

Инструментом обеспечения финансовой безопасности в управлении обязательствами следует признать *развитие договорной политики* организации. От управляемой возможности выбора вида заключаемого договора и его конкретных условий - обязательств сторон, а также связанным с ней уровнем трансакционных издержек зависит формирование доходов и расходов организации и, как следствие, величина прибыли, повышение финансовой устойчивости и обеспечение финансовой безопасности самой организации и ее сотрудников.

Заметим, что понятие договорной политики не содержится в законодательных актах и иных нормативных документах. В научной литературе договорная политика рассматривается чаще всего с позиции контроля за оформлением сделок, отражением их в системе учета и отчетности, т.е.:

- как возможность менять и уточнять условия хозяйственных договоров для достижения желаемого финансового результата [143];

- «возможность альтернативного выбора организаций вида договора, партнера сделки, условий хозяйственных договоров для получения материальных, экономических или каких-либо иных выгод» [67, с. 7];

- «возможность варьирования видами хозяйственных договоров, юридически оформляющих осуществляемые организациями операции и их конкретные условия» [83, с. 179].

Иными словами, качественное исполнение обязательств, вытекающих из условий заключенных договоров, способствует оптимизации деятельности организации и развитию договорных отношений. В условиях «новой российской реальности», когда на первый план выходит обеспечение темпов и качества экономического роста, значение обязательств организации актуализируется многократно.

Для того чтобы достичь максимизации прибыли, благосостояния собственников и роста стоимости организации, необходимы новые качественные обязательства («*new qualitative liabilities*»), целевая функция которых должна

обеспечивать относительно стабильную основу участников договорных отношений. С одной стороны, это обеспечение доверия между сторонами трансакции, основанного на полнота информации, с другой – повышение уровня исполнения договоренностей в соответствии с реализацией цели. Вышесказанное можно подтвердить высказыванием мнения американского ученого, разработчика теории предпринимательства, неопределенности и прибыли Ф. Х. Найта: «[Люди] … в определенных пределах желают вести себя экономично: сделать свою деятельность и свою организацию "эффективной", а не расточительной» [73].

Управление на основе «новых качественных обязательств» организации, в свою очередь, требует от менеджмента следующих подходов к принятию управленческих решений по схеме *анализ – выбор – реализация,* означающей:

1) объективно оценить свою организацию и ее окружение (*анализ*);

2) предложить комплекс мер, максимизирующих успех (*выбор*);

3) реализовать выбранный комплекс мер при ограничениях, накладываемых динамичными внешним и внутренним контекстами (*реализация*).

Такой подход позволяет нам уточнить определение обязательства.

Обязательство – это существующее требование, возникающее в результате заключенного с соблюдением норм действующего законодательства Российской Федерации договора, исполнение которого приведет к изменению экономических выгод его участников, снижая или повышая уровень их финансовой безопасности. Неисполнение обязательств, как правило, несет в себе негативные последствия – наступление событий риска (группы рисков) для участников договора.

Влияние обязательств и присущих им рисков на финансовый результат деятельности организации в менеджменте используется для определения параметров: платежеспособности предприятия, рентабельности производства и устойчивости развития. В теории влияние обязательств на финансовый результат определяют по этапам (стадиям), к которым относятся:

- *капитализация* – стадия первичного отражения обязательств, формирующая доходы и расходы организации, отражаемые в качестве показателей в отчетности;

- *декапитализация* – стадия списания с баланса ранее капитализированных обязательств;

- *рекапитализация* – стадия формирования капитализированных обязательств, отражаемых в новых статьях баланса.

Из всей совокупности выше охарактеризованных обязательств в составе показателей отчетности отражается лишь их часть. Часть обязательств трактуется как *условные обязательства*, которые могут возникнуть в будущих периодах с определенной долей вероятности (будущее обязательство, которое может возникнуть в условиях возможного его признания для отражения в системе учета).

На практике к условным обязательствам относят принятые к исполнению договоры, по которым с момента их заключения до проведения конкретных хозяйственных операций отражение в системном учете и отчетности не происходит, хотя обязанности сторон – участников договора четко прописаны и являются «носителями» возникновения обязательств как объектов управления, подлежащих учету. Например, обязанность поставщиков в указанные в договоре сроки поставить сырье или иные товарно-материальные ценности в соответствии с условиями договора означает, что обязанность есть, а обязательство в учете до реального свершения операции не отражено.

Условные обязательства по договорам рассматриваются в теории финансового инжиниринга как финансовые ковенанты [198]. Понятие «ковенанты» относится к XX столетию, когда американские специалисты в области коммерческого права стали использовать это понятие в практике кредитных договоров. «Ковенант» в то время рассматривался как договор, содержащий условия ограничения кредитором поведения заемщика, гарантирующий кредитору, что «должник будет вести бизнес при тех же финансовых параметрах, что и до подписания соглашения и прикладывать все усилия, чтобы вернуть долг».

В российской практике применение ковенантов в 90-е годы прошлого столетия развивалось на рынке валютных ипотечных кредитов. Однако до настоящего времени не создано должное правовое и методическое обеспечение использования ковенантов как финансовых инструментов, позволяющих регулировать отношения между кредиторами и хозяйствующими субъектами при реализации договоров. Это послужило замедлениям процесса использования ковенантов в формировании информационного и методического обеспечения проблем инжиниринга в российской практике управления. В практике учета финансово-хозяйственной деятельности организаций *инжиниринг* рассматривается как инструментарий по построению процессов учета, а *реинжиниринг* – по структурному обновлению и модернизации процессов формирования показателей в системе отчетности. Такой подход требует глубокого изучения всех основных бизнес-процессов и бизнес-процессов управления, которые можно выделить исходя из необходимости эффективного управления обязательствами.

Наиболее общие бизнес-процессы управления обязательствами могут выстраиваться в соответствии с методическими особенностями и организационными схемами их учета. Аналитика, направленная в первую очередь на детализацию информации, во вторую – на выделение наиболее существенной информации для принятия решений, может быть использована не только для выявления и предотвращения отдельных рисков, связанных с исполнением обязательств, но и для эффективной реализации договорной политики.

Чем больше приводится в результате детализации информации аналитических данных, тем условнее становится оценка исполнения обязательств. На оценку будет оказывать влияние субъективное мнение профессионального сотрудника или специалиста, работающего с такой информацией. В этой связи ковенанты, рассматриваемые как нереализованные условия договоров, могут считаться условными обязательствами, появление которых, с одной стороны, объясняется особенностями ведения хозяйственной деятельности предприятия в рамках конкретных договоров, а с другой – неопределенностью рыночной среды,

в которой реализуются договоры и проявляются последствия событий наступивших рисков.

Методологически все охарактеризованные нюансы управления обязательствами, связанные с информационным обеспечением каждой области управления, отражаемой в виде бизнес-процесса, выстроенного на основе соблюдения процедурных действий исполнения договоров, требуют признания обязательств по договорам в качестве объектов финансовой безопасности организации.

Причем в системе финансовой безопасности обязательства могут рассматриваться в качестве объекта, имеющего тесные связи с рядом ключевых показателей развития организации: выручкой от продаж, рентабельностью, инвестиционной активностью, платежеспособностью и другими. Состав и количество показателей определяются финансовой и учетной политикой конкретной организации. Предприятия химической промышленности не является исключением, поскольку в их учетной политике в составе элементов категории «обязательство», как правило, бывают отражены:

- кредиторская задолженность, включающая в себя задолженность компании по операциям текущего и капитального характера перед контрагентами, заемщиками, персоналом компании, а также задолженность по налоговым сборам. Определяющим характером данной системы показателей является их стоимость, формируемая в балансе на дату возникновения обязательств. Первоначальная стоимость у каждого вида кредиторской задолженности разная, имеет свои особенности определения;

- кредиты и займы, включающие привлеченные средства банков и других предприятий на договорной основе, в том числе товарные кредиты; привлеченные средства путем выпуска собственных векселей и облигаций; инвестиционный налоговый кредит и др. Для определения стоимостной оценки данной группы показателей большое значение имеет возникающая разница (положительная или отрицательная) между стоимостью погашений (номинальной стоимостью) заемных средств и первоначальной стоимостью, что признается дисконтом по

заемным средствам. Дисконт признается амортизируемым объектом на протяжении всего срока обращения заемных средств. Сумма амортизации дисконта при отнесении на показатель «прибыли и убытки» оказывает влияние на его величину. Заемные средства, выраженные в иностранной валюте, переоцениваются на конец каждого отчетного месяца и также оказывают влияние за счет отнесения сумм переоценки на финансовый результат;

- обязательства перед персоналом, возникающие в результате регулярно проводимых расчетов по оплате труда с работниками, по расчетам с подотчетными лицами, по расчетам с персоналом прочими операциями и др. В состав данной группы показателей включаются также обязательства, связанные с начислением и выплатой различных компенсаций и прочих выплат работникам установленных законодательно или осуществляемых по инициативе организации;

- обязательства перед бюджетом по налоговым сборам могут быть текущими и реструктуризированными. Они включают суммы начисленных и подлежащих уплате разных видов налогов и сборов, пеней и штрафов по налоговым обязательствам. Отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства являются показателями, также входящими в данную группу, но имеющими свои особенности признания в конце отчетного периода, связанные с временными разницами (вычитаемыми и налогооблагаемыми);

- оценочные обязательства, признаваемые при соблюдении ряда условий: обязательство должно существовать как результат прошлых событий; выполнение обязательства организацией должно осуществляться с высокой степенью вероятности; сумма обязательства должна быть надежно оценена. Величина оценочных обязательств различных видов имеет разные сроки и методы определения, которые отражаются в отчетности организаций тоже по-разному (ежеквартально, в конце года).

Действия в отношении перечисленных выше групп обязательств, отражаемые в политике организации по обеспечению финансовой безопасности организаций химической промышленности, регламентируются не только действующим законодательством, но и корпоративными правилами и документами внутреннего

нормативного регулирования. Необходимость внутреннего регулирования определяется с целью снизить риски и предотвратить угрозы финансовой безопасности в сфере управления обязательствами.

2.2 Классификация и методы управления рисками в сфере договорной политики и реализации обязательств

Внешние и внутренние факторы, влияющие на исполнение обязательств по договорам организаций-производителей продукции по сути являются факторами рисков. Мы исходим из распространенного в теории экономической безопасности мнения, что любая угроза сопряжена с рисками, а риски в свою очередь являются носителями угроз и при наступлении одного или нескольких событий могут привести к снижению уровня финансовой безопасности, поскольку угроза при этом станет реальной. В связи с этим следует уточнить ряд положений, связанных с управлением рисками в организациях химической промышленности.

Управлять рисками – значит, предупреждать рисковые события до момента их наступления и проявления последствий в виде финансовых потерь. Надо отметить, что в зарубежной литературе система раннего предупреждения, охарактеризованная Д. Ханом, Х. Хунгенбергом представлена как «…особая информационная система, благодаря которой руководство предприятия получает сведения о потенциальных опасностях, грозящих из внешней среды и (или) внутренней среды самого предприятия, с тем, чтобы своевременно и целенаправленно реагировать на «угрозы» соответствующими мероприятиями. Если дополнительно к тому, что она предоставляет данные о возможных опасностях, информационная система будет обладать способностью распознавать открывающиеся шансы или позитивные возможности, то речь пойдет уже о системе раннего распознавания» [107, с. 259].

Риски в деятельности организаций, осуществляющих производство продукции химической промышленности, во многом аналогичны рискам организаций других отраслей, проявляются под воздействием разных внешних и внутренних факторов, связанных чаще всего с финансовыми отношениями с контрагентами: поставщиками, подрядчиками, покупателями, логистическими организациями, банками, бюджетом и т.д.

Все факторы по влиянию на уровень риска делятся на две группы: объективные и субъективные. *Объективные факторы рисков* – это инфляция, конкуренция, геополитика, ужесточение налоговой политики и таможенного режима и др. *Субъективные факторы* имеют непосредственное отношение к деятельности организации, зависят от ее организационно-правовой формы деятельности, эффективности управления, масштаба и режима функционирования, обеспечиваются соответствующим уровнем развития производственного потенциала, организационно-технического потенциала, технологической специализации, инвестиционного потенциала, инновационной активности, кадрового потенциала. Все факторы рисков могут не только по-разному классифицироваться, но и детализироваться или укрупняться в зависимости от задач исследования самих рисков.

Изучение рисков финансовой безопасности организации химической промышленности требует исследования условий выбранного сценария долгосрочного развития отрасли в целом и стратегии развития конкретной организации. Достижение целей стратегического развития требует формирования необходимой информации для принятия управленческих решений по выявлению, идентификации, классификации и оценке рисков.

Известно, что управление риском предусматривает принятие комплекса мер по предотвращению, передаче или принятию риска, по страхованию и его оптимизации, что, в свою очередь, требует понимания сущности риска как такового.

Научное определение риска до сих пор дискутируется российскими и зарубежными исследователями. Многие из них определяют риск «...как

возможность того, что случится нечто нежелательное: кража, крах партнера, появление нового конкурента, увечие, повреждение, обесценение, смерть и многое другое. Возможность особенно благоприятных событий – это тоже риск» [101, с. 39]. Уточняющее определение риска в этом же источнике следующее: «Риск – это ощущение возможности события, неожиданного для активного субъекта, которое может произойти в период перехода субъекта из данной исходной ситуации к заранее определенной этим субъектам конечной ситуации как желательной и возможной» [Там же].

Финансовые риски являются составной частью предпринимательских рисков, включают в себя кредитные, процентные, налоговые, инвестиционные, инновационные риски. Предпринимательский риск как экономическая категория представляет собой «…событие, которое может произойти или нет. Возможны три результата совершения события: отрицательный (проигрыш, ущерб, убыток), нулевой и положительный (выигрыш, выгода, прибыль). Риск – это действие, совершаемое в надежде на счастливый исход» [66, с. 41].

Такое содержание определения предпринимательского риска связано с тем, что предпринимательство (или бизнес) базируется на четырех принципиальных подходах:

- к организации деятельности, связанной с получением прибыли (или дохода);
- использованию нововведений;
- оценке риска и прогнозированию рыночной ситуации;
- гибкости используемых организационных форм к инжинирингу и реинжинирингу бизнес-процессов.

Вышеперечисленные подходы обусловлены содержанием бизнеса, которому уделяли внимание классики экономической теории Ж.-Б. Сей и Й. Шумпетер, которые рассматривали бизнес как творческий процесс, объединяющий труд и капитал в условиях риска, а инновации – как главный фактор развития бизнеса.

Экономическая трактовка риска связана исторически с его фундаментальным обоснованием и взаимосвязью с неопределенностью, на что обращал внимание американский экономист Ф. Найт. В понятие неопределенности Ф. Найт включал

в первую очередь неопределенность среды, в которой хозяйствующий субъект осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность, считая эту неопределенность неотъемлемой характеристикой различных видов риска.

Исходя из субъективно-объективной природы риски классифицируют в разрезе разных признаков: природы возникновения, масштабов, возможности диверсификации и др. Приведенная в таблице 9 классификация не претендует на полноту всех критериев классификации и видов рисков. По существующим критериям мы отметили в третьей графе таблицы модификационную характеристику рисков для возможности их идентификации в сфере управления обязательствами организаций химической промышленности.

Таблица 9 – Виды предпринимательских рисков и их проявление в сфере управления обязательствами

Виды риска	Общая характеристика риска	Проявление риска в сфере управления обязательствами
1. В зависимости от природы возникновения		
1.1 Субъективный, связанный с личностью предпринимателя	- неразвитые способности к риску; - недостаток опыта, образования, профессионализма	Риск разрыва договорных отношений с контрагентом, снижение или потеря деловой репутации надежного поставщика химической продукции
1.2 Объективный	- недостаток информации; - стихийные бедствия; - изменения конъюнктуры рынка, уровня информации, законодательства	Риск принятия необъективных решений в сфере управления обязательствами; как следствие, рост кредиторской задолженности, иммобилизация оборотных средств в увеличение дебиторской задолженности
2. В зависимости от этапа решения проблемы		
2.1 На этапе принятия решения	- ошибки в выборе методов определения уровня риска из-за недостатка информации, ее низкого качества или использования дезинформации	Риск необъективной оценки уровня риска обязательств перед кредиторами в результате неполной или недостоверной информации о потребности в сырье для производства химической продукции, о логистике, используемой поставщиком сырья, об изменениях в ценовой политике по энергоресурсам и др.
2.2 На этапе реализации решения	- ошибки в реализации правильного решения, вызванные изменениями субъективных условий	Риск формирования условий договоров, не отвечающих решаемым задачам в сфере принятой в организации договорной политики, влияющих на неполное или некачественное исполнение обязательств

Продолжение таблицы 9

Виды риска	Общая характеристика риска	Проявление риска в сфере управления обязательствами
3. В зависимости от масштаба		
3.1 Локальный	- риск отдельной организации или ее структурного подразделения	Риск потери финансовой устойчивости организации
3.2 Отраслевой	- риск, связанный со спецификой отрасли	Риск потери деловой репутации организации из-за негативного влияния отраслевых факторов и потери финансовой устойчивости организации
3.3 Региональный	- риск, охватывающий деятельность предпринимательских структур на уровне субъектов Российской Федерации	Риск потери господдержки на региональном уровне, ухудшение инвестиционной привлекательности и потери финансовой устойчивости организации
3.4 Национальный	- риск, охватывающий предпринимательство в государстве	Риск разрыва хозяйственных связей с ключевыми поставщиками и потери финансовой устойчивости
3.5 Международный (межстрановой)	- риск, связанный с изменением конъюнктуры мирового рынка	Риск неконкурентоспособности продукции, поставляемой на экспорт, разрыва хозяйственных связей с зарубежными покупателями продукции и потери финансовой устойчивости
4. В зависимости от сферы возникновения		
4.1 Внешний	- изменения в экономической политике, связанные с макроусловиями производства	Риск роста цен на потребляемые ресурсы и, как следствие, снижение прибыли и потеря финансовой устойчивости
4.2 Внутренний	- риски, связанные со специализацией предприятия	Риск снижения объемов производства и как следствие, снижение прибыли и потеря финансовой устойчивости
5. В зависимости от страхования		
5.1 Страхуемый	- риски, подлежащие количественному измерению и страхованию организациями, принимающими на себя риск страхователей	Риск наступления страхового события, приведший к финансовым потерям и потери финансовой устойчивости
5.2 Нестрахуемый	- форс-мажорные риски, уровень которых невозможно измерить и оценить; масштабные риски	Риск возможного банкротства организации в результате потерь от форс-мажорных обстоятельств

Продолжение таблицы 9

Виды риска	Общая характеристика риска	Проявление риска в сфере управления обязательствами
6. В зависимости от вида предпринимательской деятельности		
6.1 Финансовый	- риски фондового рынка: ликвидности, валютный риск, информационный риск и т.д.; - банковские: кредитный, процентный, портфельный, лизинговый, факторинговый	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.2 Юридический	- возникает из-за низкого качества законодательный актов и внесения в них неожиданных изменений	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.3 Производственный	- возникает в связи с вынужденными простоями из-за выхода из строя производственных фондов, несвоевременной поставки сырья, материалов, оборудования и т.д.	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.4 Коммерческий	- в результате изменений в конъюнктуре рынка и условиях коммерческой деятельности	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.5 Инвестиционный	- обусловлен неопределенностями в инвестиционной сфере	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.6 Страховой	- связан с формированием страхового фонда и управления им	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости
6.7 Инновационный	- возникает из-за неопределенностей в инновационной сфере деятельности	Риски образования некорректной дебиторской и кредиторской задолженности, объемы которой приводят к потере ликвидности и финансовой устойчивости

Продолжение таблицы 9

Виды риска	Общая характеристика риска	Проявление риска в сфере управления обязательствами
7. В зависимости от характера диверсификации		
7.1 Систематический	- свойственный конкретной сфере предпринимательской деятельности	Риски неэффективной оптимизации снабженческой, сбытовой и логистической деятельности и, как следствие, рост дебиторской задолженности
7.2 Специфический	- связан с получением дохода или результатов осуществляемых сделок	Риск снижения оборачиваемости оборотных средств
8. В зависимости от степени допустимости		
8.1 Минимальный	- определяется уровнем возможных потерь прибыли до 25 %	Риск неэффективной реализации управленческого решения в сфере управления обязательствами
8.2 Повышенный	- определяется уровнем возможных потерь прибыли в пределах 25-50 %	Угроза неполного исполнения обязательств и снижение финансовой устойчивости
8.3 Критический	- определяется уровнем возможных потерь прибыли в пределах 50-70 %	Угроза неисполнения обязательств и потеря финансовой устойчивости
8.4 Недопустимый (катастрофический)	- определяется уровнем возможных потерь прибыли в пределах 75-100 %, что чревато банкротством	Угроза неисполнения обязательств и угроза банкротства

Источник: составлено автором на основе источника [16, с. 116-117]

Если расставлять акценты на факторах рисков, поскольку их возникновение свойственно для деятельности организаций любой отраслевой принадлежности, то общими факторами рисков организаций химической промышленности могут быть:

- *неразвитость инвестиционной среды,* связанная с возникновением рисков недостаточности как собственных, так и привлекаемых финансовых ресурсов;

- *недостаточная комфортность налоговой среды,* связанная с ростом налоговой нагрузки на бизнес;

- *сложные логистические связи с поставщиками сырья и покупателями продукции,* обусловленные рисками недостаточного обеспечения сохранности и несоблюдения сроков поставки сырья от поставщиков и продукции покупателям;

- *рост цен на сырьевые и энергетические ресурсы,* связанный с изменчивостью ценовой политики основных поставщиков сырья, материалов, электроэнергии, воды, тепла и т.д.

Данные факторы по характеру являются в большей степени *внешними*, но на практике часто могут проявляться как внутренние, имеющие непосредственное отношение к решению производственных и управленческих задач. Все *внутренние факторы* можно условно разделить на две основные группы:

1) факторы риска производственной деятельности;

2) факторы риска управления.

Факторы первой группы (факторы риска производственной деятельности) могут иметь место на всех стадиях производства химической продукции, их связь легко проследить при выявлении недостатков в организации производственного процесса, его технологической и технической отсталости, дефицита профессионально обученных рабочих кадров и т.д.

Факторы второй группы (факторы риска управления) свойственны всем областям управленческой деятельности: поставкам, сбыту, производству, областям планирования и прогнозирования показателей развития организации, учета и формирования отчетности по российским и международным стандартам, организации внутреннего контроля и управленческого учета, анализа деятельности организации в целом, отдельных ее структурных подразделений, видов деятельности, анализа отчетности, формируемой для разных групп пользователей.

Наличие факторов риска управления на практике может быть связано с еще одной, не менее важной проблемой – мошенничеством и коррупционными действиями сотрудников организаций и связанными с ними третьими лицами.

Напомним, что в Уголовном кодексе Российской Федерации *мошенничество* рассматривается как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [14]. *Корпоративное мошенничество* определено в Российском реестре ИСАС как «любые умышленные действия или бездействия работников и третьих лиц,

совершаемые с целью получения личной выгоды в ущерб интересам предприятия» [25, с. 12]. В этом же источнике отмечены способы минимизации рисков мошенничества, которые, по мнению авторов реестра, должны осуществляться по двум направлениям:

1) повышение нравственных качеств персонала;

2) повышение уровня управления на предприятии.

Угрозой финансовой безопасности организаций в этом случае выступают финансовые преступления в виде мошеннических действий, возникающих при осуществлении различных сделок организации с контрагентами. Не случайно в юридической литературе «…показатель финансовой безопасности предприятия определяется как такое его состояние, при котором посредством проведения соответствующего комплекса мероприятий обеспечивается гарантированная защита от негативного воздействия контрагентов на финансовое положение, а также на достижение конкурентных преимуществ» [116, с. 6].

В опубликованном в 2016 году Российском реестре корпоративного мошенничества и злоупотреблений [21-25] приведены и охарактеризованы три группы мошеннических и коррупционных действий:

1-я группа. *Мошенничества с активами.* В данной группе представлено около 3 тысяч видов мошеннических действий, включающих мошеннические действия должностных лиц, связанных**:**

- с хранением и использованием наличных и безналичных денежных средств предприятий (около 100 видов);

- расходованием средств на предприятии: на оплату расходов сотрудникам, необоснованное использование активов, оплату труда, закупки и тендеры (300 видов);

- реализацией произведенных или продаваемых товаров и услуг, сопровождающихся получением денежной выручки (300 видов);

- кредиторской задолженностью, включая: 1) кредиторскую задолженность покупателей перед поставщиками и 2) кредиторскую задолженность поставщиков перед покупателями (350 видов);

- дебиторской задолженностью, включая: 1) дебиторскую задолженность поставщиков перед покупателями и 2) дебиторскую задолженность покупателей перед поставщиками (более 400 видов);

- оборотом товарно-материальных ценностей, включая мошеннические действия при производстве и оказании услуг, осуществлении складских операций, перемещении активов внутри предприятия, а также при транспортировке приобретаемых и реализуемых ценностей (около 250 видов);

- операциями с основными средствами: поступлением и закупками, строительством и ремонтом, складскими операциями, перемещением внутри предприятия, выбытием и реализацией, амортизацией (650 видов);

- расчетами: 1) внешними расчетами предприятий (с поставщиками и подрядчиками, заказчиками и покупателями, бюджетом, прочими дебиторами и кредиторами) и 2) внутренними расчетами с персоналом и другими лицами (550 видов);

- операциями с нематериальными активами (приобретенными или созданными результатами интеллектуальной деятельности, иными объектами интеллектуальной собственности, используемыми в производстве или в управлении в течение длительного периода времени – более 12 месяцев) и ценной информацией;

- действиями при совершении финансовых операций, включая операции с ценными бумагами, кредитами и займами.

2-я группа. *Коррупция.* В данную группу включены действия работников предприятия в интересах других работников или третьих лиц, которые сопровождаются: 1) получением взяток или подарков; 2) коммерческим подкупом; 3) предоставлением ценной информации третьим лицам; 4) конфликтом интересов.

2-я группа. *Прочее.* Блок включает мошеннические действия, связанные: с 1) искажением финансовой отчетности предприятия; 2) применением IT-технологий; 3) взаимоотношениями между акционерами (собственниками) или

между акционерами и руководителями; 4) сокрытием уже совершенных мошеннических действий и злоупотреблений.

Заметим, что все перечисленные виды мошеннических, коррупционных и иных действий тесно связаны с расчетами, движением денежных и материальных ресурсов и, главное, с исполнением разного рода обязательств.

Для противодействия охарактеризованных выше угроз финансовой безопасности необходимо создание условий, при которых в системе управления организации могут быть воспроизведены внутренние и внешние факторы, идентифицированы риски осуществления финансово-хозяйственной деятельности, сбалансированная оценка содержания которых может дать гарантию комплексной защищенности. Кроме того, собственникам и менеджерам организации требуется постоянный поиск новых эффективных путей разрешения традиционных вопросов в отношениях с контрагентами, а также принятие управленческих решений с учетом риска возможного неблагоприятного исхода решаемого вопроса.

В основе управления и принятия управленческих решений лежит принцип строгого целевого использования финансовых средств и обеспечение условий их эффективной отдачи. Поскольку в системе финансовой безопасности выделены разные сегменты, в которых осуществляет деятельность организация (налоговый, кредитно-банковский, бюджетный, денежно-валютный и др.), то большая часть выявляемых в стране финансовых преступлений имеет отношение именно к данным сферам.

Специалисты считают, что объектом преступления в финансовой сфере является «…правопорядок как определенная система общественных отношений, введенных в рамки порядка, предусмотренного нормами регулятивного (финансового) права. Содержанием правопорядка является правомерное поведение, деятельность субъектов хозяйственных отношений» [116, с. 11]. Следует отметить, что предмет финансового права в теории в большей степени относится к финансовой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, которые в силу своей компетенции занимаются

образованием, распределением и использованием фондов денежных средств. Что касается хозяйствующих субъектов – коммерческих организаций, то объектом финансовых преступлений могут служить любые сделки этого субъекта, заключаемые с третьими лицами, в том числе и с государственными органами, с целью извлечения выгоды. В юридической и экономической литературе можно встретить разные подходы к классификации видов финансовых преступлений, причем критериями классификации чаще всего выступают нормы (статьи) законодательства (уголовного, процессуального, административного и др.).

Изучение вышеизложенных факторов риска подчинено цели создания универсальной системы управления рисками организаций химической промышленности на основе обоснованных методов их выявления, идентификации и оценки. Измеряемые факторы риска (индикаторы, показатели) при сравнении с их пороговыми значениями будут служить основой определения зоны риска и уровня финансовой безопасности организаций на основе мониторинга и его информационного обеспечения.

2.3 Информационное обеспечение управления обязательствами и обоснование системы индикаторов оценки финансовой безопасности

У каждой организации химической промышленности диапазон и количество показателей в разрезе видов деятельности производимой продукции может существенно отличаться из-за использования при их выборе разных информационных ресурсов. В связи с этим возрастает значимость информационного обеспечения управления, причем для области управления обязательствами особенно.

Основным источником информации о показателях финансово-хозяйственной деятельности организации является бухгалтерская (финансовая) отчетность, в которой все показатели группируются по элементам отчетности и отражаются в

формах отчетности как активы, обязательства, капитал, доходы и расходы. Не случайно в Федеральном законе «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ бухгалтерская финансовая отчетность характеризуется как система информации о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, в финансовом результате его деятельности, движение денежных средств и изменение капитала за отчетный период.

Раскрытие показателей деятельности предприятия в отчетности зависит от установленных правил ее формирования, требований к раскрытию информацию со стороны внешних и внутренних пользователей. Традиционно к внешним пользователям относят органы власти, включая налоговые и статистические органы, кредиторы, инвесторы, поставщики и подрядчики, покупатели и заказчики, а к внутренним – собственников, руководителей организаций, отдельных должностных лиц и сотрудников.

С позиции выбора показателей отчетности для оценки финансовой безопасности следует ориентироваться на цели, которые преследуются при раскрытии информации финансовой отчетности для пользователей, чьи интересы лежат в области конкретных областей управления: стоимостью бизнеса, ценой акционерного капитала, объемом кредиторской и дебиторской задолженности, полученной и ее распределением и др.

Все имеющиеся учетные системы и виды формируемой отчетности в организациях химической промышленности являются по-разному информативными для формирования данных об эффективности реализации обязательств в рамках принятой договорной политики. Приведем некоторые информационные особенности учетных систем.

Система бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности как наиболее востребованная управлением из всех учетных систем представляет собой «...систему, осуществляющую измерение, обработку и передачу информации об определенном хозяйствующем субъекте» [69]. Отечественная система учета и отчетности на современном этапе претерпевает значительные структурные изменения, связанные с цифровизацией, развитием технических

возможностей на основе реформируемых информационных систем и баз данных. Необходимость осуществления комплексных мер по совершенствованию действующей системы бухгалтерского учета и отчетности вызвана изменением экономической среды деятельности организаций, расширением взаимоотношений с субъектами мирового рынка, появлением новых объектов предпринимательской деятельности, изменениями правовой базы.

В связи с этим заслуживает особого внимания оценка состояния бухгалтерского учета в России профессора В. Ф. Палия [166], который отмечает, что уже исчерпаны традиционные подходы к определению бухгалтерского учета, путей его развития и возможности развития теории и методологии бухгалтерского учета в новых социально-экономических условиях. Структура действующей системы бухгалтерского учета становится сдерживающим и экономически неоправданным для бизнеса фактором. Поддерживая данную позицию, И. Н. Богатая [131] в качестве основных проблем учета отмечает:

1) *низкую релевантность данных*, т.е. учет и отчетность зачастую представляют для принятия решений дезориентирующую информацию;

2) *историчность данных учета и отчетности,* заключающуюся в составлении и предоставлении информации заинтересованным пользователям со значительным отставанием от даты, на которую составляется отчетность;

3) *искажение сведений,* отражаемой в бухгалтерской отчетности (например, о финансовых результатах, стоимости чистых активов) в силу ряда принятых условностей: исторической оценки, резервирования, необходимости накапливать начисленную амортизацию и др.;

4) *низкую информативность.* Бухгалтерская отчетность, по оценкам специалистов, дает лишь 20 % информации, необходимой для проведения финансового анализа;

5) *недостаточную сопоставимость данных аналитического бухгалтерского учета и отчетности* в силу использования различных вариантов учета активов и обязательств, закрепленных учетной политикой организации, а также различных

методологических приемов и различных оценок (исторической, смешанной и футуристической);

6) *слабую связь с внешней информацией*, т.к. внешним факторам макросреды не уделяется достаточно внимания, а оно фокусируется на внутренних аспектах деятельности организаций;

7) *отсутствие четкой терминологической базы*, специфичной для отдельных областей управления, в том числе и для управления обязательствами.

Таким образом, информация, формируемая в системе бухгалтерского учета, существенно ограничивает возможности ее полезного использования, так как не обеспечивает в достаточной мере надлежащего качества, полноты и надежности данных о проистекающих в организации хозяйственных процессах и ее объектов.

Налоговый учет и отчетность также являются источниками информации о формировании налоговых обязательств, для чего необходимо понимание таких показателей, как налоговая база для конкретных видов уплачиваемых организацией налогов, специальных налоговых режимов, налоговой нагрузки, обязательств перед бюджетом по начисленным и неуплаченным на отчетную дату налогов и сборов.

В основе построения налогового баланса лежит *метод отражения отложенных налогов* или *метод обязательств*. Международными стандартами финансовой отчетности предусмотрено применение такого метода учета обязательств, при котором отражение балансовой стоимости активов и обязательств осуществляется в соответствии с их налоговой базой. Существующие разницы сумм активов или обязательств между их бухгалтерской величиной и величиной, определяемой на основе налоговой базы, образуют временные разницы. Причем под налоговой стоимостью актива или обязательства понимается сумма, которая определяется по данному активу или обязательству для целей налогообложения. В российской практике используется понятие *отложенных налоговых обязательств,* под которым понимаются суммы налога на прибыль, подлежащие уплате в будущих периодах в связи с возникаемыми налогооблагаемыми временными разницами.

Возникновение временной налогооблагаемой разницы фиксируется в случаях, когда балансовая стоимость актива превышает его налоговую базу или балансовая стоимость обязательства меньше, чем его налоговая база. Кроме налогооблагаемых временных разниц в системе налогового учета могут отражаться вычитаемые временные разницы, возникающие в случаях, когда балансовая стоимость актива меньше его налоговой базы или, когда балансовая стоимость обязательства больше его налоговой базы. В первом случае налогооблагаемые временные разницы образуют *отложенные налоговые обязательства*, во втором случае – вычитаемые временные разницы образуют *отложенные налоговые активы*.

Управленческий учет и внутренняя управленческая отчетность являются источниками информации о формировании затрат на производство, показателей производственной себестоимости в разрезе основных видов выпускаемой продукции, себестоимости продаж в целом, о ценах (внутренних и договорных), маржинальной прибыли. Кроме того, внутренняя управленческая отчетность может содержать данные о план-фактных отклонениях показателей, сформированных в разрезе отдельных бюджетов либо систематизированных в разрезе ключевых факторов успеха. Чаще всего такую систему показателей считают универсальной и сопоставляют с зарубежным аналогом «сбалансированной системой показателей», обоснование которой содержится в работах Р. Каплана и Д. Нортона [44, 51], Хьюберта К. Рамперсада [87].

Задачи *стратегического управленческого учета* могут конкретизироваться к проблеме формирования информации о затратах, себестоимости выпускаемой продукции, выручке от продаж, прибыли в перспективе на планируемые периоды. В практике организации эффективной системы стратегического управленческого учета применяются инструменты интеграции информации управленческого и налогового учетов с данными бухгалтерского (финансового) учета и отчетности. Продуктом интеграции выступает интегрированная управленческая информация, сформированная в разрезе выбранного спектра важнейших для управления показателей и отражаемая в определенных формах отчетности.

Содержание стратегической интегрированной информации должно отвечать важнейшим принципам управленческого учета: полноты отражения, экономичности, объективности происхождения, пропорциональности, измерения издержек на единицу мощности оборудования, обоснованности источника покрытия издержек, непрерывности, исключения чрезвычайных событий, усредненности данных, достаточной точности, актуальности [106, с. 124-125].

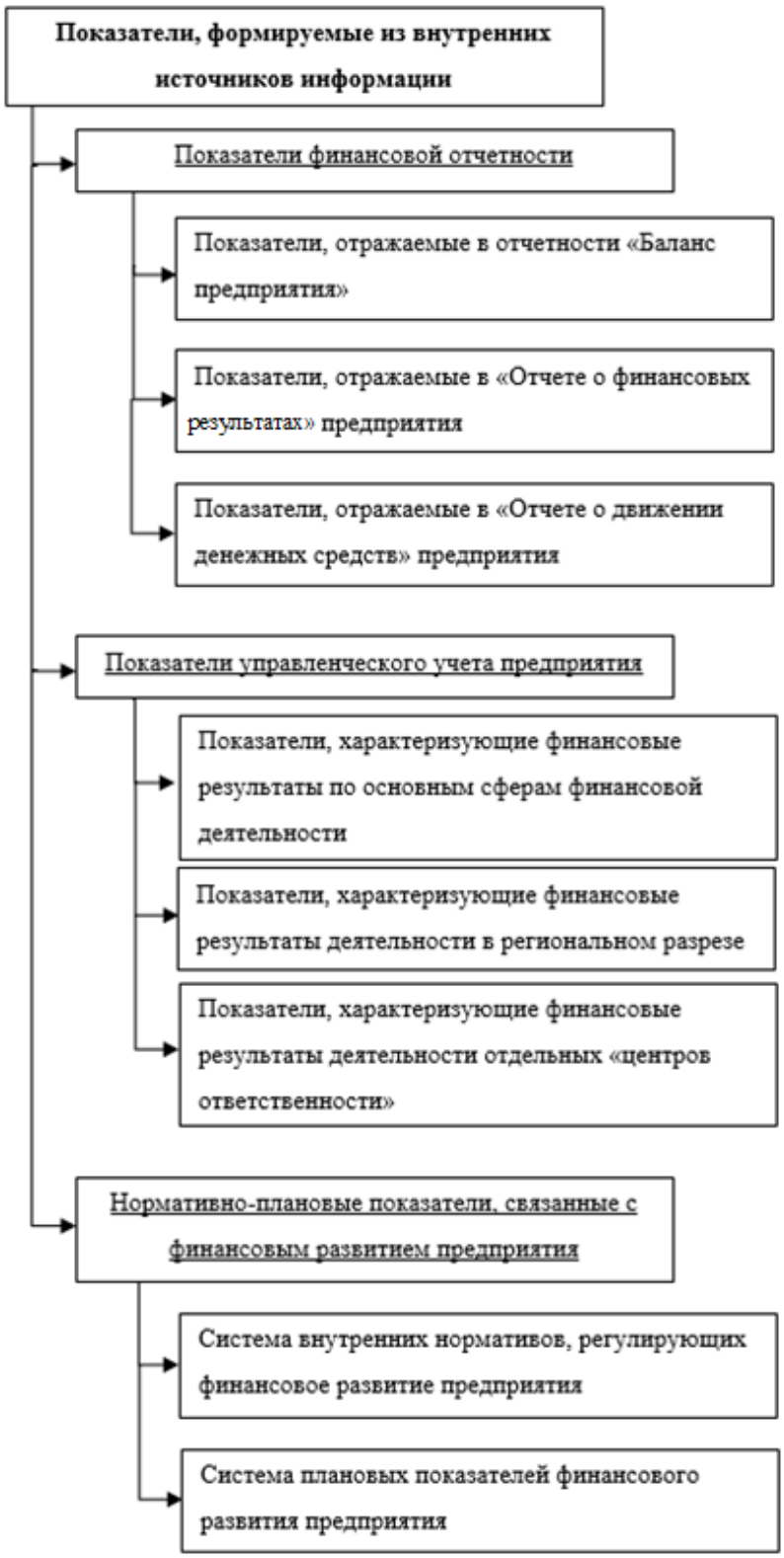
Управленческую интегрированную отчетную информацию, сформированную на стратегическую перспективу, по сути можно сопоставлять с прогнозной информацией, аналитическая интерпретация которой может существенно повысить информативность управленческих решений. Для этих целей разработчики-исследователи методов финансового анализа предлагают разные подходы к формированию систем показателей. Важно, чтобы такие системы позволяли проводить на их основе объективную оценку финансовой безопасности.

Приведем пример. Для обеспечения стратегического финансового анализа И. А. Бланк [31] предлагает формировать три группы показателей на основе информации из внутренних источников: данных финансового учета, информации управленческого учета и нормативно-плановых данных, связанных с показателями финансового развития предприятия (рис. 11).

Представленные на рисунке группы показателей не являются, на наш взгляд, исчерпывающими для оценки финансовой безопасности по следующим основаниям:

- в группе показателей финансовой отчетности отсутствуют показатели, отражаемые в «Отчете о движении капитала», и показатели, отражаемые в пояснениях к балансу;

- в группе показателей управленческого учета отражаются показатели регионального значения, раскрыть информацию о которых в системе управленческого учета и отчетности достаточно сложно; в то же время среди них нет показателей, отражающих результативность бизнес-процессов и оценки рисков;



Источник: [31, с. 68]

Рисунок 11 – Показатели, формируемые из внутренних источников информации

- в систему данных управленческого учета не включена информация об устойчивом развитии, результативность которого определяется согласно стандартам GRI в экономической, социальной и экологической сферах;

- в группе планово-нормативных показателей отсутствует система прогнозных показателей, отражающая уровень, который должен быть достигнут в соответствии со стратегией развития организации и целевыми ориентирами, определенными в финансовой, инвестиционной, инновационной сферах.

Развитие информационного обеспечения и детализация показателей для принятия решений должны быть подчинены конкретным задачам, решаемым в области управления обязательствами, в том числе по противодействию угрозам и снижению (нейтрализации) рисков. Не случайно факторы рисков многими исследователями определяются как специфические системы показателей, на основании которых могут быть приняты решения по обеспечению финансовой безопасности в текущей и стратегической перспективе.

Если в качестве информационной базы формирования показателей оценки общего уровня финансовой безопасности организаций химической промышленности принять учетно-аналитическую систему данных, включающую разные виды учета и формы отчетности, то набор таких показателей можно объединить в четыре группы: 1) показатели кадровой безопасности; 2) показатели инвестиционной безопасности; 3) показатели налоговой безопасности; 4) обобщающие показатели финансовой безопасности (таблица 10).

Таблица 10 – Система показателей для оценки уровня финансовой безопасности организации химической промышленности

Показатель	Характеристика	Пороговое значение
1. Показатели кадровой безопасности		
1.1 Количественная укомплектованность кадрами	Определяется как отношение штатных сотрудников организации к среднесписочной численности в отчетном (плановом) периоде	100 %
1.2 Качественная укомплектованность кадрами	Определяется отношением работников соответствующего квалификационного уровня к количеству рабочих мест (должностей) по штатному расписанию	100 %
1.3 Коэффициент текучести кадров	Определяется отношением количества уволенных сотрудников в отчетном периоде к среднесписочной численности	10 %
1.4 Среднегодовая оплата труда	Определяется отношением годового фонда оплаты труда сотрудников к среднесписочной численности отчетного года	Не ниже уровня среднеотраслевой оплаты труда

Продолжение таблицы 10

Показатель	Характеристика	Пороговое значение
1.5 Среднемесячная оплата труда	Определяется отношением месячного фонда оплаты труда к среднесписочной численности работников отчетного месяца	Не ниже уровня среднеотраслевой оплаты труда
1.6 Удельный вес рабочих в общей численности сотрудников	Определяется отношением количества рабочих (в соответствии с количеством рабочих мест в организации) к среднесписочному количеству сотрудников в отчетном периоде	50-90 %
1.7 Прибыль в расчете на одного сотрудника организации	Определяется отношением полученной прибыли в отчетном периоде к среднесписочной численности сотрудников	Не ниже 10 % от среднемесячной оплаты труда на одного работника
2. Показатели инвестиционной безопасности		
2.1 Соотношение собственных и заемных средств	Определяется объемом привлеченных кредитов и займов к общему объему собственных источников (капиталу, прибыли, целевого финансирования и др., отраженных в III разделе баланса)	50/50
2.2 Отношение объема инвестиций к общем объему собственных и заемных источников средств	Определяется объемом полученных инвестиций к общему объему собственных и заемных источников средств	50/50
3. Показатели налоговой безопасности		
3.1 Налоговая нагрузка	Определяется как соотношение общей суммы начисленных (уплаченных) налоговых платежей к объему полученной выручки (дохода) за период	30-40 %
3.2 Динамика роста совокупной налоговой базы в соотношении с ростом объемов выручки (дохода)	Определяется в отношении каждого уплачиваемого налога соотношением сумм налоговых платежей по данному налогу к общему объему выручки (дохода) на протяжении нескольких периодов. Анализируется динамика	стабильно положительная
4. Общие показатели финансовой безопасности		
4.1 Прибыль организации	Методика расчета показателей традиционная, основанная на данных бухгалтерской финансовой отчетности за период. Показатели рассматриваются в динамике. Определяется зависимость каждого показателя от определенной группы факторов, что может служить основой для определения интегрального показателя финансовой безопасности	–
4.2 Объем собственного капитала		–
4.3 Объем оборотного капитала		–
4.4 Рентабельность производства		–

Источник: составлено автором

Следует заметить, что практически все представленные в таблице показатели в процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия подвержены влиянию рисков, поэтому для решения задач обеспечения финансовой безопасности необходимо выработать требования, предупреждения и способы реагирования на появление возможных рисков. Безусловно, все области управления финансовой безопасностью и ее обеспечения связаны между собой системами контролируемых ключевых показателей. Например, управление запасами организации тесно связано с безопасностью расчетов с поставщиками и покупателями, что обусловлено наличием изменений в процессе финансово-хозяйственной деятельности.

При этом состояние дебиторской и кредиторской задолженности и управление денежными потоками связано с безопасностью привлекаемых инвестиционных источников финансирования и зависит от исполнения обязательств в рамках заключенных договоров и контрактов; управление собственным капиталом организации зависит от объемов вложенных в деятельность организации средств учредителей (уставный капитал) и полученной прибыли; управление производством зависит от многих составляющих, рассматриваемых через систему показателей в каждом отдельном процессе (снабжения, непосредственно производственного процесса, сбыта (продаж) продукции и осуществления расчетов) и подвержено различным рискам.

Применяемых при оценке финансовой безопасности основные положения информационного обеспечения индикаторов и показателей, характеризующих обязательства, сводятся к двум важным позициям.

Первая позиция. Учетные системы позволяют выбрать определенные показатели, имеющие единую основу для проведения оценки какого-либо явления или принимаемого решения (индикаторы). Вариативность систем показателей обусловлена процедурой формирования информации, или так называемой *процедурой учета*. Анализ каждой операции, отраженной в системе учета, осуществляется на документальной основе согласно принципу *достаточного основания.* Кроме того, с позиции принципа идентификации возникающих в ходе

документального отражения обязательств требуется решение ряда проблемных вопросов. Приводит ли поступление материалов к увеличению запаса и одновременно к увеличению задолженности перед поставщиком? Возникает ли при переходе права собственности на товар кредиторская задолженность? Увеличивают ли расходы на оплату труда стоимость производимой предприятием продукции, если оплата продукции покупателем еще не проведена? То есть для более качественного информационного обеспечения необходим управленческий анализ, позволяющий идентифицировать риски, возникающие в связи с решением конкретных вопросов возникновения и погашения обязательств.

Вторая позиция. Как правило, результатом расчетов предприятия с контрагентами является возникновение дебиторской или кредиторской задолженности, тесно связанной с исполнением обязательств по договорам. Кроме того, широкий спектр обязательств содержит обязательства, которые не всегда обусловлены договорами. Примером являются налоговые обязательства, обусловленные налоговым законодательством и имеющее прямое отношение к порядку формирования налоговой базы, расчету налогов и их своевременной уплате в бюджет. При этом в отчетности формируются показатели, для чего активы, обязательства и капитал отражаются в оценках налогового учета. Оговоримся, что отражение имущества и обязательств в отчетности организации на основе требований налогового законодательства позволяет дать более объективную оценку фактической величины будущих налоговых последствий при наступлении событий налоговых рисков, которые могут повлечь за собой угрозу финансовой безопасности.

Изложенные позиции направлены на определение наиболее значимых задач по информационному обеспечению финансовой безопасности организации в управлении обязательствами.

3 МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3.1 Организационно-методическое обеспечение мониторинга финансовой безопасности

Термин «мониторинг», трактуемый в энциклопедической и специальной литературе как наблюдение какого-либо процесса в области экономических, финансово-хозяйственных и других отношений, как правило, предполагает сбор и упорядочение информации на основе проведения постоянного и систематического наблюдения с целью изучения объекта (процесса), принятия решения, позволяющего воздействовать на объект (процесс), а также предотвращения ухудшения состояния безопасности. Такое восприятие мониторинга позволяет говорить о возможности его организации во всех сферах общественной, социальной и экономической жизни государства, его регионов и хозяйствующих субъектов.

Понимание мониторинга имеет особое значение для оценки финансового состояния и финансовой безопасности организаций. Еще в 2000-м году было принято постановление Правительства Российской Федерации № 301 «Об утверждении Положения о Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству». Принятый порядок был направлен на систематическое проведение мониторинга финансового состояния предприятий и учет платежеспособности крупных, экономически или социально значимых организаций. Решение по отбору организаций для проведения мониторинга из числа 200 крупнейших компаний по рыночной стоимости (капитализации), имеющих численность работающих более 5000 человек, позволило определить

уровень финансово-хозяйственной деятельности и платежеспособности выбранных организаций, ранжировать их по показателям платежеспобности на три группы:

- платежеспособные организации. Значение показателя платежеспобности по текущим показателям не превышает трех месяцев;

– неплатежеспособные организации 1-й категории. Значение показателя платежеспособности по текущим показателям составляет от 3 месяцев до 1 года;

- неплатежеспособные организации 2-й категории. Значение показателя неплатежеспособности по текущим обязательствам превышает 1 год.

Данные мониторинга, осуществляемого территориальными органами Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО), оформленные по каждой организации в электронном виде, использовались для принятия мер по предотвращению банкротства. В теории управления такой мониторинг относят к внешнему, предполагая, что в организациях может иметь место внутренний мониторинг как «комплекс наблюдений, исследований и прогнозов состояния организаций, предприятий, учреждений кредитно-финансовой сферы» [102, с. 552], позволяющий проводить систематическое сопоставление существующего финансового положения с запланированным его уровнем.

Для определения экономической и финансовой безопасности на всех уровнях управления используются системы индикаторов. В экономической литературе экономическая и финансовая безопасность часто характеризуется одинаково – «состояние какого-либо хозяйствующего субъекта, характеризующееся наличием стабильного дохода и других ресурсов, которые позволяют поддержать уровень жизни на текущий момент и в обозримом будущем. Она включает в себя сохранение платежеспособности, планирование будущих денежных потоков экономического субъекта, безопасность занятости» [223].

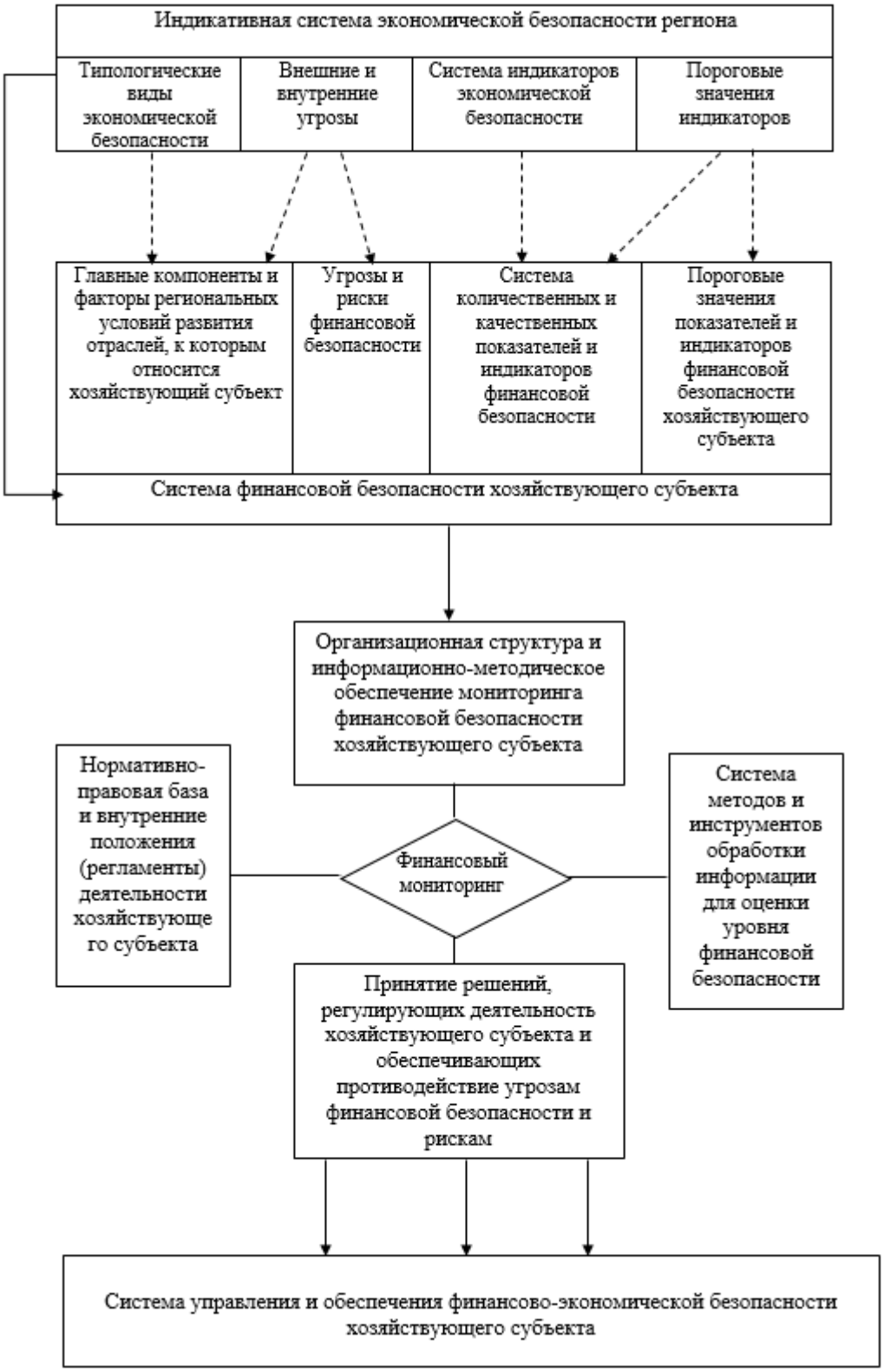
Надо отметить, что подход к организации мониторинга на региональном уровне и общеэкономический подход могут не отражать всех потребностей в

проведении мониторинга на микроуровне – в организации – с целью информационного обеспечения принимаемых решений в сохранении и повышении уровня ее финансовой устойчивости и обеспечения финансовой безопасности.

Под мониторингом финансовой безопасности организации мы понимаем процесс контроля за эффективным, устойчивым и безопасным ведением и развитием деятельности организации, основанный на использовании в качестве информационного обеспечения данных учетных систем и отчетности, а также иной полезной информации и современных методов ее обработки, позволяющие отслеживать динамику показателей развития и исполнение взятых на себя обязательств перед государством, обществом и хозяйствующими субъектами, взаимодействующими с организацией на договорной основе.

Для обеспечения функционирования мониторинга в системе управления организацией важно иметь профессионально подготовленных сотрудников для проведения качественного комплексно-системного анализа, планирования и прогнозирования показателей, определения индикаторов оценки финансовой безопасности и их пороговых значений. Заметим, что организация такого мониторинга является возможной для любого хозяйствующего субъекта (коммерческой и некоммерческой организации) при наличии достаточной информационной базы, выбранной системы методов обработки информации, технических средств регистрации и передачи информации, а также наличии нормативно-правовой базы, на основании которой определяются задачи, обязанности, условия по оценке финансовой самостоятельности, уровня развития и финансовой безопасности.

Исходя из содержания определения мониторинга, его деления на внешний и внутренний, широкие возможности охвата областей социально-экономической жизни и экономической безопасности, можно построить логическую модель мониторинга финансовой безопасности для организаций (рис. 12).



Источник: составлено автором

Рисунок 12 – Общая модель мониторинга финансовой безопасности организации

Универсальность представленной на рисунке модели мониторинга финансовой безопасности организации заключается в ее возможной адаптации к

разным региональным условиям развития, к отраслевым особенностям деятельности хозяйствующего субъекта, к его масштабности, независимо от формы собственности и организационно-правовой формы деятельности.

Два ключевых блока в представленной модели отражают:

- *систему ключевых элементов финансовой безопасности хозяйствующего субъекта – организации (верхний блок);*

- *финансовый мониторинг, в организационной структуре которого выделены четыре системных элемента (нижний блок).*

Рассмотрим их.

В первом (верхнем) блоке модели – системе финансовой безопасности выделены:

1. *Главные компоненты и факторы региональных условий*, определяющих возможность устойчивого развития отрасли, в нашем случае – химической промышленности. Главные компоненты и составляющие их факторы, выбор которых производится из множества показателей, отражающих состояние развития субъектов РФ, по сути являются системой индикаторов для оценки региональных условий. Для каждой группы региональных кластеров главные компоненты определяются индивидуально. В качестве методического обеспечения данного элемента мы использовали методы регрессионного, кластерного и факторного анализа, что отражено в параграфе 1.3.

2. *Угрозы и риски финансовой безопасности.* Их определению должен предшествовать теоретический анализ трансформации понятий, выделения в системе национальной безопасности элементов экономической безопасности, а в системе экономической безопасности – элементов финансовой безопасности как типологического вида экономической безопасности.

3. Система количественных и качественных показателей и индикаторов финансовой безопасности. Отсутствие в науке и практике единых подходов к формированию системы индикаторов для оценки уровня экономической и финансовой безопасности предоставляет организациям право собственного определения критериев и выбора значимых показателей для обеспечения систем

управления и их отдельных областей необходимой информацией в соответствии с решаемым спектром задач устойчивого и безопасного развития.

4. Пороговые значения показателей и индикаторов финансовой безопасности. Специалисты в области экономической безопасности отмечают, что выбор пороговых значений индикаторов может устанавливаться по разным соображениям «…в соответствии с общероссийскими порогами, международными сопоставлениями, экспертными заключениями и т.д.» [112, с. 22]. Полагаем, что пороговые значения как показатели, позволяющие определить критические точки развития отдельной организации и экономики региона, в котором осуществляет свою деятельность данная организация, оценить уровень угроз и (или) рисков, могут определяться исходя из среднеотраслевых значений показателей, представленных для использования в определенных целях, например, среднеотраслевая рентабельность, уровень которой определен Федеральной налоговой службой для оценки налоговой нагрузки организаций налогоплательщиков; либо рассчитываются самостоятельно с учетом прогнозных значений ключевых показателей развития организаций.

Во второй (нижний) блок представленной на рисунке 12 модели включены четыре жизненно важных элемента мониторинга финансовой безопасности, обеспечивающих его эффективность. Рассмотрим их:

1. *Нормативно-правовая база и внутренние положения* (стандарты, регламенты), на основании которых осуществляет свою деятельность организация. Особый интерес для исследования финансовой безопасности в управлении обязательствами могут представлять: разработанные организациями положения (стандарты) по реализации договорных отношений – договорной политики; по управлению рисками; порядку проведения расчетов по договорам и государственным контрактам; система показателей устойчивого развития; программа (дорожная карта) реализации мер по повышению эффективности управления устойчивым развитием и др.

2. *Организационная структура мониторинга и информационно-методическое обеспечение*. Их формирование зависит от используемой

технической базы сбора и способов обработки информации, необходимых для анализа внешних и внутренних информационных ресурсов, IT-технологий, возможностей цифровизации производственных и управленческих процессов и т.д.

3. *Система методов и инструментов обработки информации* для оценки уровня финансовой безопасности, наиболее приемлемых для данного исследования, чему будет посвящен следующий параграф данной работы.

4. *Система принятия решений*, регулирующих деятельность организации и обеспечивающих противодействие угрозам финансовой безопасности в области управления обязательствами, должна быть прописана во внутренних регламентах деятельности отделов и служб организации. От точности и корректности действий работников и специалистов, ответственных за выполнение возложенных на них функций, зависит защищенность от возможных наступлений рисков и угроз финансовой безопасности организации в целом. Эффективно работающая организация в регионе является залогом экономического роста в отрасли, к которой отнесена основная деятельность организации, и роста экономики в регионе.

Изложенные выше характеристики взаимодействующих элементов предложенной модели свидетельствуют о возможности ее адаптации не только к организациям химической промышленности, но и к организациям других отраслей экономики.

Надо отметить, что выбранные уровни для применения модели *регион – хозяйствующий субъект* отвечают задачам нашего исследования.

Напомним, что проведенная оценка условий на региональном уровне для осуществления деятельности и развития организаций химической промышленности позволила выделить *главные компоненты* (индикаторы) и *факторы* региональных условий (показатели), формирующих эти индикаторы, для трех регионов, в которой осуществляют свою деятельность организации химической промышленности: ПАО «Химпром» (Чувашская Республика), ПАО

«Нижнекамскнефтехим» (Республика Татарстан), ООО НПФ «Геникс» (Республика Марий Эл).

Каждая организация может оценивать уровень своей финансовой безопасности как в стабильной экономической среде, так и в условиях кризиса, под влиянием санкционной политики Запада, ужесточения внутренней валютно-кредитной политики и политики налогообложения.

Для исследуемых организаций химической промышленности все названные условия будут *внешними,* но оказывающими влияние на поддержание нормального ритма производства и продаж, на развитие потенциала предприятия (производственного, технологического, научно-технического, кадрового и т.д.). Последнее является важнейшим фактором, определяющим финансовые возможности. Например, большая зависимость ПАО «Химпром» от кредитных ресурсов оказывает влияние на протяжении последних 5 лет на платежеспособность предприятия. Данные финансовой отчетности этой организации (см. Приложение Б) свидетельствуют о том, что сокращается объем денежных средств, которые необходимо направлять на приобретение ресурсов для производства, растет кредиторская задолженность, увеличивается объем непогашенных перед кредиторами обязательств.

Следует отметить, что деятельность практически всех организаций химической промышленности имеет высокую зависимость от поставщиков сырья, что в свою очередь оказывает влияние на полноту загрузки мощностей и эффективное их использование.

Внутренних факторов неустойчивого развития можно выделить много, их определение зависит от инерционности системы управления производством, его технологической отсталости, высокого износа основных производственных фондов, отсутствия приоритетов в инновационной, промышленной политике и стратегии развития.

У предприятий, финансово-хозяйственная деятельность которых зависит от выделенных проблем, имеется, как правило, огромная и неуправляемая (сомнительная) дебиторская и просроченная кредиторская задолженность, что

усугубляется неисполнением обязательств предприятия по отношению к своим контрагентам. Кроме того, такая ситуация ведет к разрушению хозяйственных связей, образуя дефицит оборотных финансовых ресурсов, потерю платежеспособности и финансовой устойчивости.

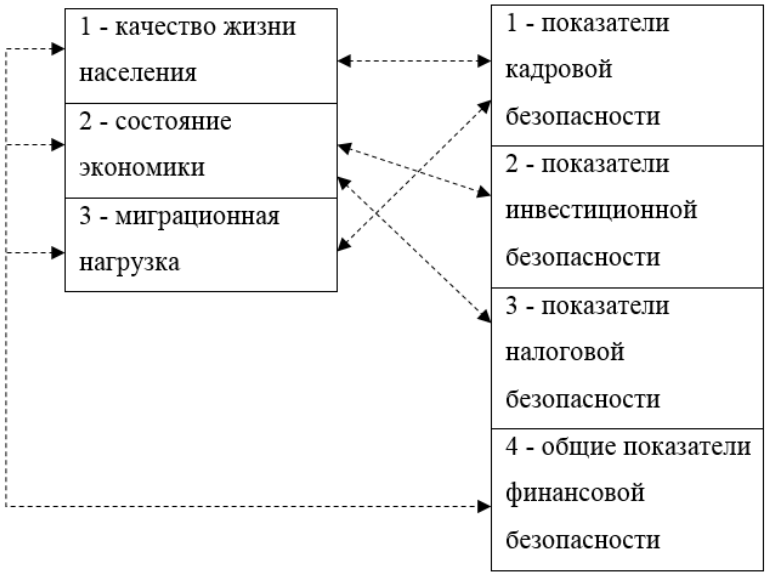
Приведенная в работе характеристика системы управления обязательствами дает основание для выявления дополнительных причин возникновения угроз финансовой безопасности. Точная идентификации угроз, правильный выбор применяемых измерителей (системы показателей для мониторинга) зависит от адекватности методов оценки финансовой безопасности организации.

Методическое обеспечение мониторинга финансовой безопасности, организуемого на микроуровне – для отдельной организации определенной отрасли, нуждается в научно обоснованных регламентах.

Для организаций химической промышленности мы выделили систему показателей (см. таблицу 10), включающую четыре группы: 1) показатели кадровой безопасности; 2) показатели инвестиционной безопасности; 3) показатели налоговой безопасности; 4) общие показатели финансовой безопасности.

Выделенные группы показателей, на наш взгляд, адекватны главным компонентам региональных условий развития для регионов, вошедших в третий кластер (параграф 1.3 диссертации), в том числе Чувашской Республики и Республики Марий Эл. К *главным компонентам* (индикаторам) регионального развития были отнесены 1) качество жизни населения; 2) состояние экономики; 3) миграционная нагрузка. Связи соответствия (адекватности) выбранной системы показателей главным компонентам условий развития регионов 3-го кластера показаны на рисунке 13.

При детализации групп показателей возможно установление не только семантических связей, но и фактической взаимозависимости, исходя из формул их расчета. Такой подход, безусловно, важен для определения системы индикаторов конкретной организации химической промышленности на основе того информационного обеспечения, которым эта организация обладает.



Источник: составлено автором

Рисунок 13 – Семантические связи показателей оценки финансовой безопасности регионального уровня и уровня организации химической промышленности

При помощи имеющейся системы методов и инструментов обработка информации для оценки достигнутого уровня финансовой безопасности становится возможной в постоянном режиме. Для принятия управленческих решений и разработки системы мер противодействия угрозам финансовой безопасности требуется также правильно организованная структура информационно-методического обеспечения мониторинга.

Все перечисленные элементы, находящиеся в постоянном взаимодействии, делают представленную нами модель мониторинга адекватной требованиям управления организацией и обеспечения необходимого уровня финансовой безопасности.

Качество проведения мониторинга и в конечном итоге возможность достижения поставленных предприятием целей во многом зависят от набора инструментов анализа и умения их использовать. В связи с этим возникает необходимость охарактеризовать наиболее значимые, на наш взгляд, инструменты анализа данных и особенности их использования, в том числе для предприятий химической промышленности.

3.2 Инструментарные методы анализа информации и их использование в мониторинге финансовой безопасности организаций химической промышленности

Организация мониторинга финансовой безопасности экономических субъектов в настоящее время невозможна без использования анализа больших объемов информации. Процесс мониторинга можно представить в виде последовательности следующих операций: сбор информации, анализ информации, формирование управленческих воздействий на объект мониторинга, контроль изменений (рис. 14).

Источник: составлено автором

Рисунок 14 – Укрупненный циклический процесс мониторинга финансовой безопасности экономического субъекта

1. *Процесс сбора информации* по ранее определенным показателям включает следующие основные методические элементы:

- определение источника информации;
- выбор технологии сбора информации;
- определение периодичности сбора информации.

Следует отметить, что источником информации может служить как внутренняя документация предприятия, так и внешние статистические данные,

определяющие условия функционирования экономического субъекта. Технология сбора информации должна быть комбинированной, включающей использование массивов накопленной ранее информации и информации, поступающей в реальном масштабе времени с критических, с точки зрения экономической безопасности, бизнес-процессов предприятия. При анализе внешней информации часто используются данные Федеральной службы государственной статистики (ФСГС), которая выделила: сорок показателей для оценки состояния экономической безопасности России, периодичность формирования показателя и ответственную службу.

Среди представленных показателей можно выделить: индекс физического объема валового внутреннего продукта (ВВП), валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности), долю российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте, долю инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте и другие.

Периодичность сбора информации также выступает важным инструментом процесса сбора данных, так как для большинства современных процедур и алгоритмов обработки информации предпочтительным является максимально возможный по количеству наблюдений массив данных.

Следует отметить, что более половины показателей, характеризующих экономическую безопасность согласно методике Федеральной службы государственной статистики (ФСГС), имеют периодичность разработки, равную одному году, что делает практически невозможным мониторинг данных показателей с целью принятия оперативных управленческих решений. Процесс обработки исходной информации, формирующей каждый показатель, необходимо автоматизировать и добиться, как минимум, ежемесячного их получения. Это позволило бы на порядок увеличить объем анализируемой информации, повышая точность и своевременность управляющих воздействий для ответственных служб, а также улучшить прогностические возможности экономических моделей. Кроме того, в течение года могут измениться не только коэффициенты при воздействующих факторах, но и поменяться их состав.

Для проведения статистических исследований необходимо подготовить массив данных за исследуемый период, который можно представить в двухвекторном измерении (вид таблицы): в столбцах будут размещены анализируемые показатели, а в строках – наблюдения, то есть те эмпирические данные, которые фиксирует, например, государственная статистика (К). При проведении исследования национального масштаба в качестве наблюдений выступают данные по всем субъектам Российской Федерации (N). Таким образом, получаем прямоугольный массив размерностью К на N.

При отборе необходимых показателей надо учитывать следующие факты:

- во-первых, нет ли избыточности данных, то есть, если мы говорим об экономической безопасности, существует ли реальная необходимость использования всех сорока показателей или следует оставить лишь те, которые непосредственно связаны с исследуемой темой;

- во-вторых, в последующих исследованиях требуется проверить взаимозависимость всех показателей между собой. Этот вопрос представляется достаточно интересным, так как с эконометрической точки зрения возникает проблема мультиколлинеарности, то есть взаимосвязи между факторами, которые должны быть независимыми. Кроме того, для каждого исследуемого периода необходимо заново проводить подобную проверку.

2. *Методы анализа данных* можно классифицировать по нескольким основаниям: объему необходимых данных, достоверности, трудоемкости, степени автоматизации, сложности математического аппарата, возможности работы не с количественными, а качественными данными. К ним относят:

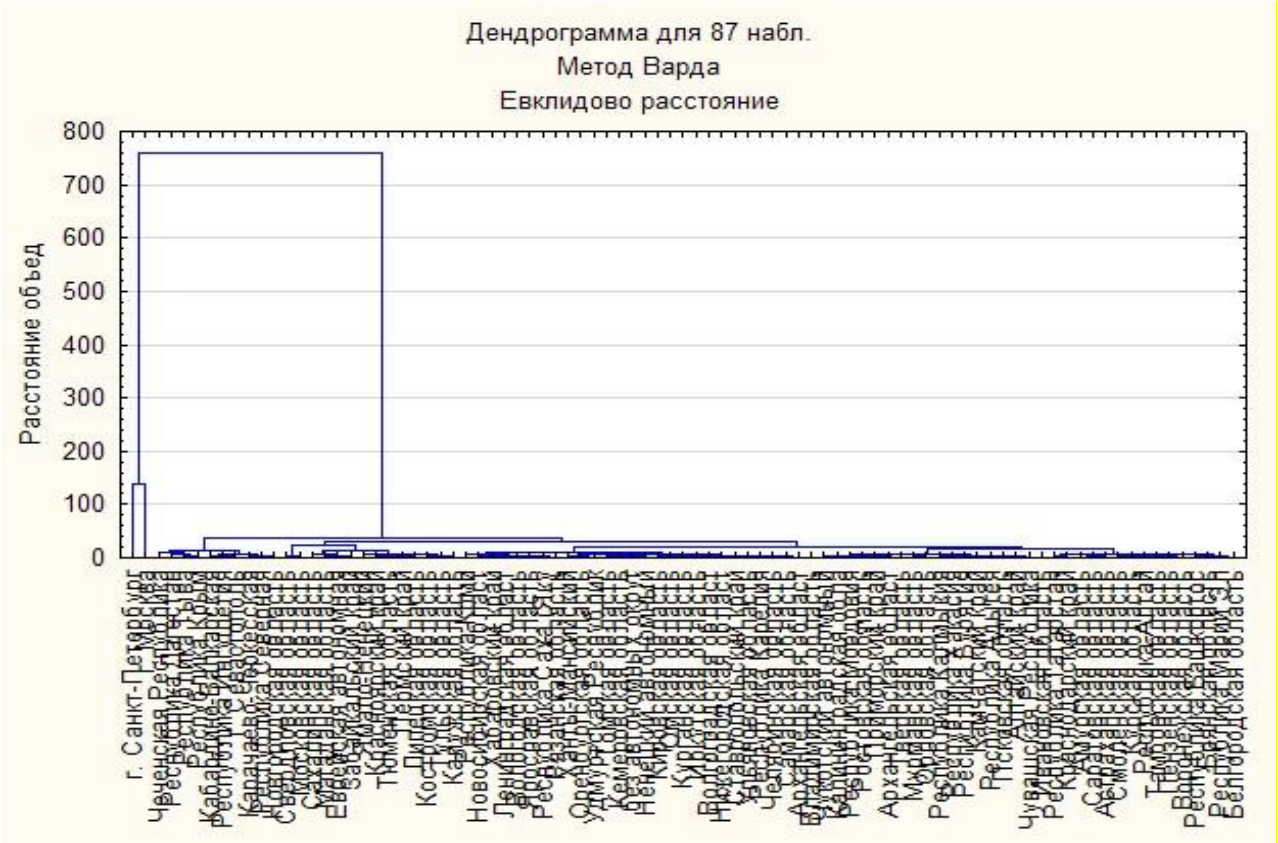
- статистические методы;
- эконометрические методы;
- нейронные сети;
- имитационное моделирование.

При большом многообразии методов и способов сбора, обработки данных и их анализа сложно сделать обоснование применения выбранной группы инструментов для целей конкретного исследования. Воспользуемся когнитивным

подходом для обобщения приемлемой для нашего исследования группы инструментов и дадим характеристику их возможного применения для задач рассматриваемого мониторинга.

Анализ информации необходимо начать с *проверки данных на аномальность*, то есть из исходных данных следует исключить те наблюдения, значения которых существенно превосходят среднее значение по показателю. В качестве примера можно привести анализ социально-экономических показателей субъектов Российской Федерации.

К субъектам, значительно отличающимся от остальных, относятся города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, а также высокоразвитые с социально-экономической точки зрения субъекты: Московская и Тюменская области, Краснодарский край, Башкортостан и др. На рисунке 15 представлена дендрограмма распределения субъектов РФ по кластерам, полученная с помощью пакета Statistica.



Источник: составлено автором

Рисунок 15 – Дендрограмма кластеризации субъектов Российской Федерации по множеству факторов экономической безопасности за 2016 г.

Первые два наблюдения слева на дендрограмме представляют собой г.г. Москва и Санкт-Петербург. С другой стороны, если того требуют цели исследования, можно выделить подобные регионы в отдельный кластер с последующим его изучением. В случае, когда заранее известно количество кластеров, следует применить метод К-средних.

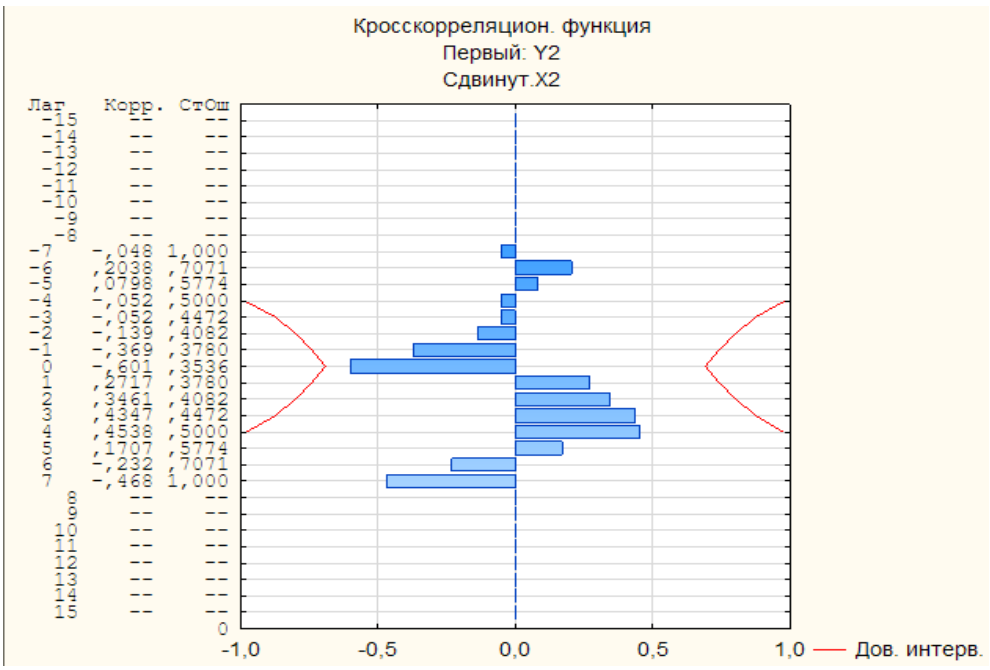
Для каждой группы объектов (кластера) строится *регрессионная модель*, позволяющая определить набор факторов, оказывающих наиболее заметное влияние на результирующий показатель. Построенная модель проверяется на точность и адекватность с помощью соответствующих критериев и может применяться для прогнозирования.

Более трудоемким по исполнению является процесс построения *модели на лаговых значениях*. Проблема заключается в том, что в реальной экономике многие процессы связаны, но проявление этой связи происходит с некоторой задержкой во времени – временным лагом. Построение регрессионной модели без учета возможного наличия «отсроченной» во времени взаимосвязи может привести к потере важных для анализа экономической ситуации показателей. В качестве примера можно привести ситуацию с воздействием инвестиций на экономику – в большинстве случаев экономический эффект наступает в течение нескольких последующих периодов.

Для выявления лаговой зависимости можно выполнить следующее:

- первое – провести регрессионный анализ, используя значение результирующего показателя текущего периода, а значения воздействующих факторов – предыдущего (для лага, равного единице) либо двухлетней давности (для лага, равного двум) и т.д.;

- второе – само наличие лага можно проверить, используя метод *кросс-корреляции*. При этом для исследователя станет очевидным, на сколько периодов результат отстает от воздействия, и для более точной регрессионной модели предпочтительнее будет использование данных конкретного показателя за тот период, который соответствует лагу. Кроме того, метод кросс-корреляции, который можно реализовать в пакете Statistica, может выявить нарастание или убывание эффекта воздействия и его длительность, что показано на рисунке 16.

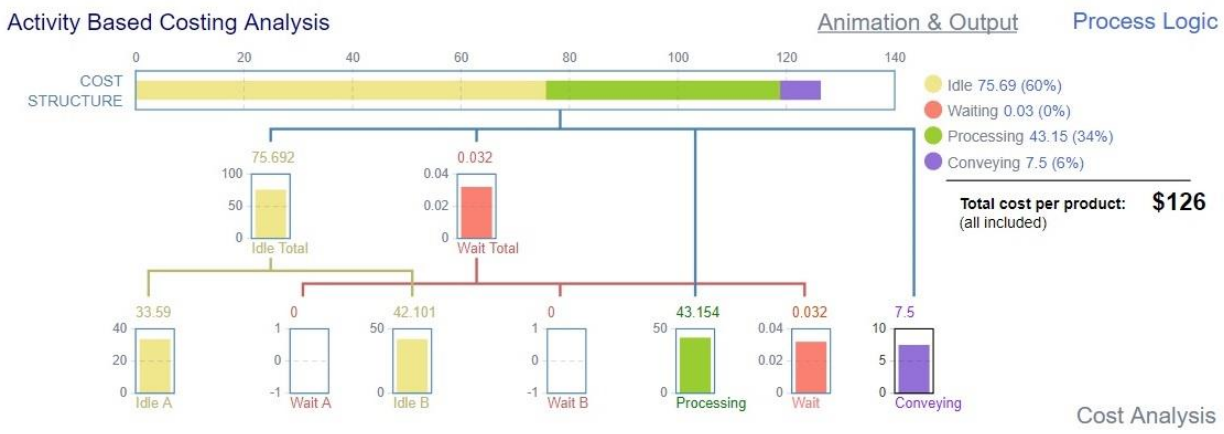


Источник: составлено автором

Рисунок 16 – График кросс-корреляционной функции (лаг в годах)

Диаграмма, представленная на рисунке 16, демонстрирует постепенное нарастание эффекта от воздействия фактора X2 на результирующий фактор Y2 начиная со второго года до максимума на четвертый год.

Одним из перспективных методов и инструментов изучения параметров экономической безопасности является *имитационное моделирование*. Имитационные модели позволяют в сжатые сроки отработать разные варианты работы систем и значительно сэкономить на экспериментах с реальными объектами. На рисунке 17 представлена диаграмма моделирования расчета себестоимости продукции методом ABC.

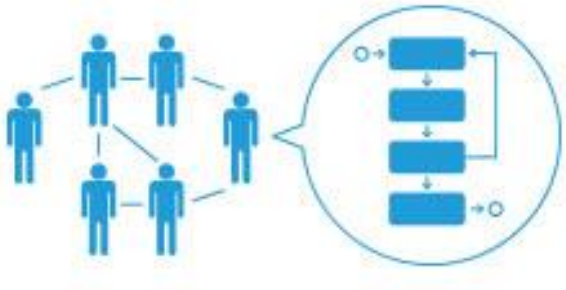


Источник: www.anylogic.com

Рисунок 17 – Расчет себестоимости продукции методом ABC

Аналогичным способом моделируются другие экономические процессы, в том числе с использованием показателей, формирующих экономическую безопасность. Традиционные методы моделирования рассматривают служащих компании, клиентов, продукты, производственные объекты и оборудование как однородные группы, пассивные объекты или как ресурсы в бизнес-процессе. Например, системно-динамические модели полны предположений, основанных на установленных ранее взаимосвязях.

В *дискретно-событийном моделировании*, продемонстрированном на рисунке 18, объект изучения рассматривается как набор процессов, обладающих собственными характеристиками: продолжительностью, ресурсозатратами, входными и выходными параметрами.



Источник: www.anylogic.com

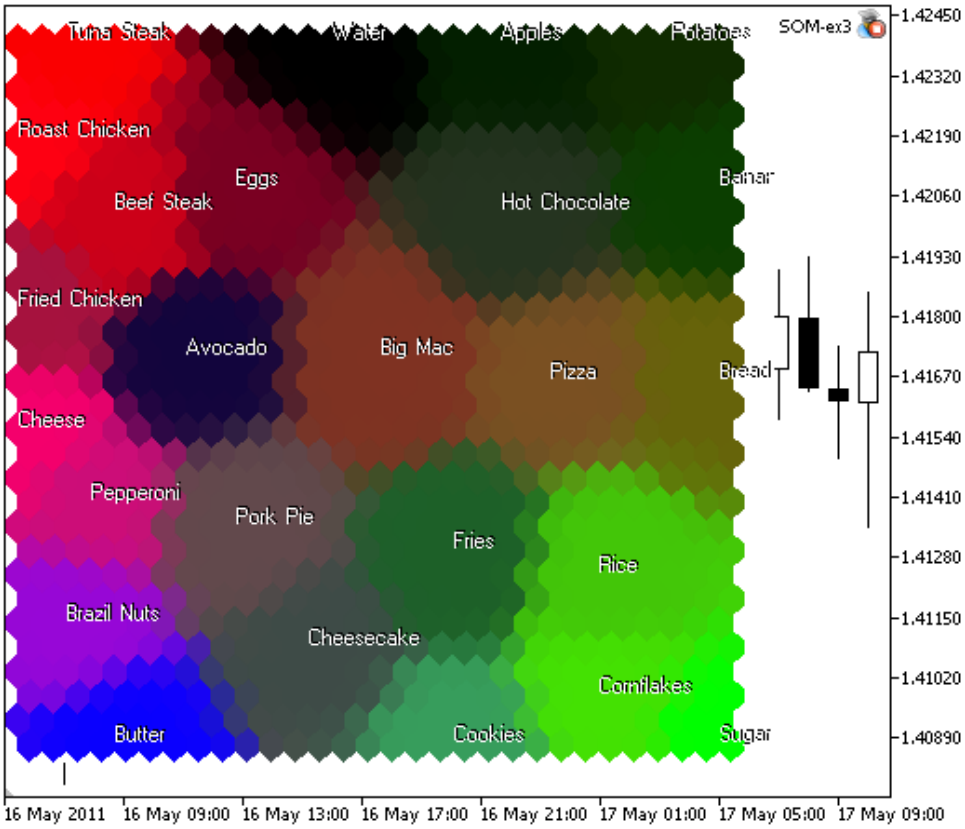
Рисунок 18 – Взаимодействие объектов в имитационном моделировании

Эти методы превосходят аналитическое моделирование на основе таблиц, так как отражают динамику работы объектов и нелинейность процессов. Однако они не учитывают уникальные свойства и сложные отношения отдельных объектов.

Такие ограничения отсутствуют в *агентном моделировании,* которое предлагает сосредоточиться непосредственно на отдельных объектах, их поведении и взаимодействии. По сути, агентная модель – это ряд взаимодействующих объектов, которые отражают собой связи в реальном мире.

Еще одним интересным инструментом исследования социально-экономических процессов, связанны**х** в том числе с экономической безопасностью экономических субъектов, являются *нейронные сети,* которые не так часто применяются в анализе данных.

При проведении кластеризации с помощью нейронных сетей используют карты Кохонена, показанные на рисунке 19.



Источник: https://www.mql5.com/ru/articles/283

Рисунок 19 – Использование самоорганизующихся карт Кохонена в экономических расчетах

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что при существующем разнообразии методов и инструментов исследования экономической информации, задача исследователя заключается в правильности выбора конкретного инструмента и его использования. Предполагается, что в одном исследовании можно использовать несколько различных методов, подтверждающих полученные результаты, например, методы иерархической кластеризации и самоорганизующихся карт Кохонена.

3. *Формирование управленческих воздействий на объект мониторинга* осуществляется, как правило, на основе анализа поступившей на предыдущем этапе числовой или графической информации. В зависимости от вида управленческого мониторинга – стратегического, тактического и оперативного,

управленческие воздействия формируются на высшем, среднем и низшем ровнях. В соответствии с уровнями и видами мониторинга, а также степенью рисков формируются нормативные документы, являющиеся правовым основанием внесения изменений в технологические и бизнес-процессы.

4. Следует отметить, что внесение подобных изменений может осуществляться в ручном, автоматизированном или автоматическом режиме в зависимости от сложности задачи и степени ее формализации.

Наиболее простые изменения следует автоматизировать, то есть исключить участие человека в принятии решения. В этом случае на практике используются системы класса ERP, управляющие предприятием. К преимуществам подобного подхода следует отнести:

- снижение издержек компании за счет оптимизации внутренних бизнес-процессов и сокращения времени обратной связи с клиентами и поставщиками;
- надежность хранения данных и конфиденциальность информации;
- достоверность и полноту информации в нужный момент времени;
- автоматизацию процессов бюджетирования;
- упрощение проведения учетной политики;
- наличие широкого набора инструментов финансового анализа и отчетности.

Однако отметим, что более сложные управленческие процессы требуют вмешательства специалиста, способного использовать опыт, формализация которого на данном этапе развития вычислительной техники не представляется возможной, даже с применением нейронных алгоритмов.

Для демонстрации использования модели мониторинга финансовой безопасности в следующем разделе диссертации представим методику, основанную на математическом инструментарии и фактических данных финансовой отчетности организаций химической промышленности.

3.3 Методика оценки уровня финансовой безопасности организаций химической промышленности

Определяя одной из главных угроз финансовой безопасности угрозу неисполнения обязательств организацией перед основными контрагентами, следует уточнить условия или факторы, под воздействием которых формируется эта угроза. Таких факторов два:

– увеличение продолжительности операционного цикла (ТОЦ);

– увеличение продолжительности финансового цикла (ПФЦ).

Смысл продолжительности операционного цикла (от приобретения сырья и материалов от поставщиков до получения выручки от покупателей продукции) заключается в определении среднего количества дней, в течение которых денежные средства «омертвлены» и находятся в неденежных оборотных активах, что видно на схеме трансформации денежных средств в оборотных активах.

Продолжительность операционного цикла (*ПОЦ*) определяется по формуле

$$ПОЦ\ (в\ днях) = Об\ запасов + Об\ средств\ в\ расчетах\ , \qquad (5)$$

где *Об* – оборачиваемость (дни).

Смысл определения продолжительности финансового цикла заключается, во-первых, в уточнении своевременности востребования дебиторской задолженности; во-вторых, в возможности регулировать величины объема денежных средств; в-третьих, определении необходимости привлечения дополнительных источников финансирования.

Продолжительность финансового цикла (*ПФЦ*) определяется по формуле

$$ПФЦ\ (в\ днях) = Об\ запасов + \underset{(в\ дебиторской\ задолженности)}{Об\ средств} + \underset{(в\ кредиторской\ задолженности)}{Об\ средств}. \qquad (6)$$

Изложенное позволяет сделать вывод, что кредиторской задолженностью можно управлять, откладывать или приближать срок ее погашения за счет

повышения эффективности управления дебиторской задолженностью. Благодаря этому, как минимум, можно решить две задачи:

- регулировать объем денежных средств на расчетных счетах;
- решать вопрос о целесообразности привлечения дополнительных источников финансирования.

Общая схема трансформации обязательств показана на рисунке 20.

Источник: составлено автором

Рисунок 20 – Трансформация обязательств в оборотных активах

Поскольку дебиторскую и кредиторскую задолженности мы рассматриваем как взаимоуравновешиваемые, их влияние на обращение денежных средств (денежные потоки) в большей степени выражено продолжительностью финансового цикла, формула расчета которого приведена выше.

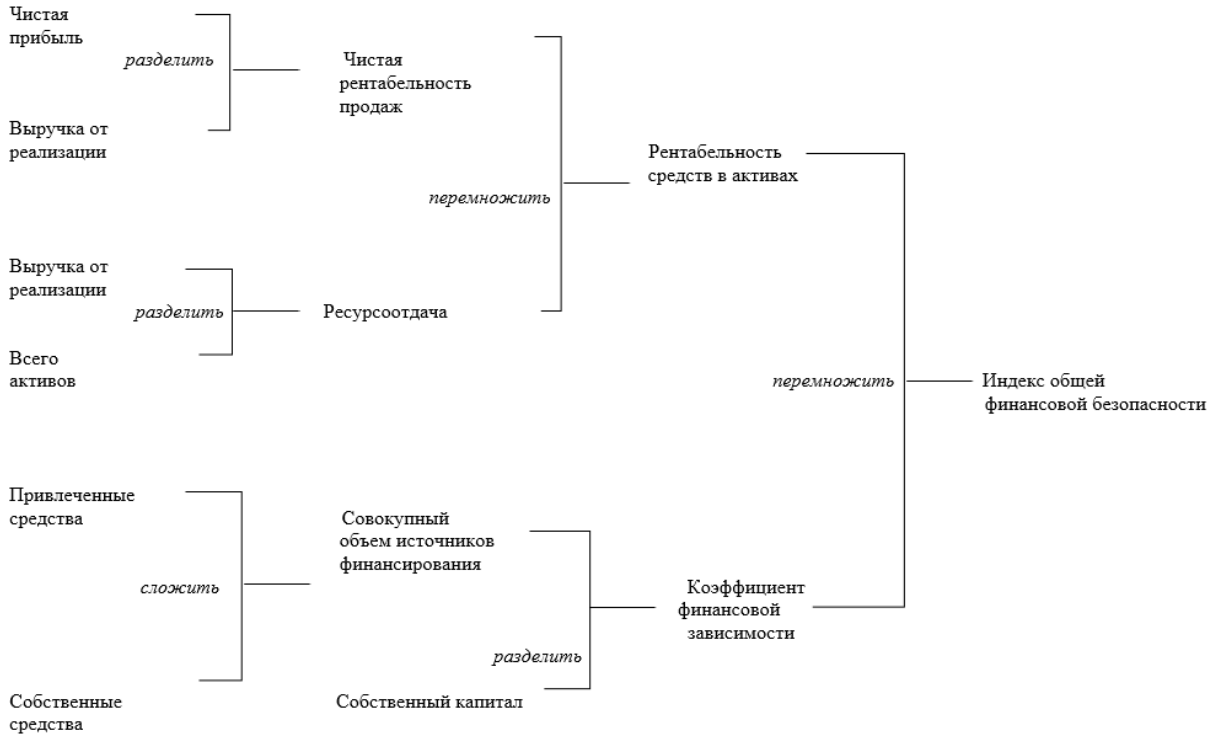
Отраженные в формулах (5) и (6) факторы, существенно отличаются по восприимчивости управленческих решений, т.е. являются разными по уровню управляемости. Так, оборачиваемость запасов (дни) на практике является благоприятным фактором при условии снижения этого показателя: чем меньше период оборачиваемости запасов, тем больше возможности использования оборотных средств на новые закупки запасов, тем меньше иммобилизация оборотных средств, которая возникает, как правило, при «истощении» денежных средств на счетах в банках.

Продолжительность времени, в течение которого оплачивается дебиторами поставленная им продукция, в большей степени зависит от самих дебиторов – покупателей продукции, поэтому влиять на данный процесс предприятию-

поставщику сложно. Даже экономические рычаги (меры экономического воздействия), такие как условия договоров, предусматривающие, например, возможность предоставления скидки с отпускной цены, не всегда являются эффективными.

Недостаточность управленческого воздействия на каждый из факторов продолжительности операционного и финансового циклов связана с рисками, наступление которых может повлечь за собой неисполнение обязательств по договорам, что было расценено нами как одна из главных угроз финансовой безопасности.

В этой связи следует подчеркнуть значимость и реализуемую возможность влияния управленческих решений на каждый из факторов, т.е. возможность оценивать их по уровню управляемости. Такое влияние, на наш взгляд, определяется в конечном итоге общим индексом (обобщающим показателем) финансовой безопасности. Для организаций химической промышленности индекс общей финансовой безопасности может быть определен на основании инструментов факторного анализа. Для чего предлагаем рассмотреть содержание и взаимосвязь показателей, отраженных на рисунке 21.



Источник: составлено автором

Рисунок 21 – Алгоритм определения индекса общей финансовой безопасности

Каждый фактор, представленный в алгоритме, по сути является элементом жестко детерминированной трехфакторной зависимости и одновременно показателем, отражаемым в системе бухгалтерской (финансовой) отчетности. По организации ПАО «Химпром» все показатели форм отчетности приведены в приложении Б, а в таблице 11 из общего количества показателей извлечены те, которые, по нашему мнению, соответствуют факторам, участвующим в определении индекса общей финансовой безопасности.

Таблица 11 – Основные показатели деятельности ПАО «Химпром» за 2013-2017 годы*

Показатели	Порядок расчета	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
I. Исходные данные						
1. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	стр. 2400	40307	1224	241051	668782	705717
2. Выручка, тыс. руб.	стр. 2110	5669350	6019211	7069706	8454962	9580352
3. Активы всего, тыс. руб.	стр. 1600	6169157	6823509	6898645	7804889	9318527
4. Привлеченные средства от инвестиционной и финансовой деятельности, тыс. руб.	стр. 4210+ стр. 4310	6665974	6794786	8243468	10555923	8990219
5. Собственный капитал, тыс. руб.	стр. 1300	2376090	2347242	2571180	2768712	3020557
II. Расчет показателей 2-го уровня						
6. Чистая рентабельность продаж	п.1: п.2	0,00711	0,000203	0,034096	0,079099	0,073663
7. Ресурсоотдача	п.1: п.3	2,386	2,564376	2,749596	3,053753	3,171717
8. Совокупный объем источников финансирования	п.4 + п.5	9042064	9142028	10814648	13324635	12010776
III. Расчет показателей 3-го уровня						
9. Рентабельность средств в активах	п.6 х п.7	0,016964	0,000521	0,093751	0,24155	0,233638
10. Коэффициент финансовой зависимости	п.8 : п.5	3,805438	3,894796	4,206103	4,812575	3,976345
IV. Расчет обобщающего показателя (4-й уровень)						
11. Индекс общей финансовой безопасности	п.9 х п.10	0,064554	0,002031	0,394327	1,162477	0,929025

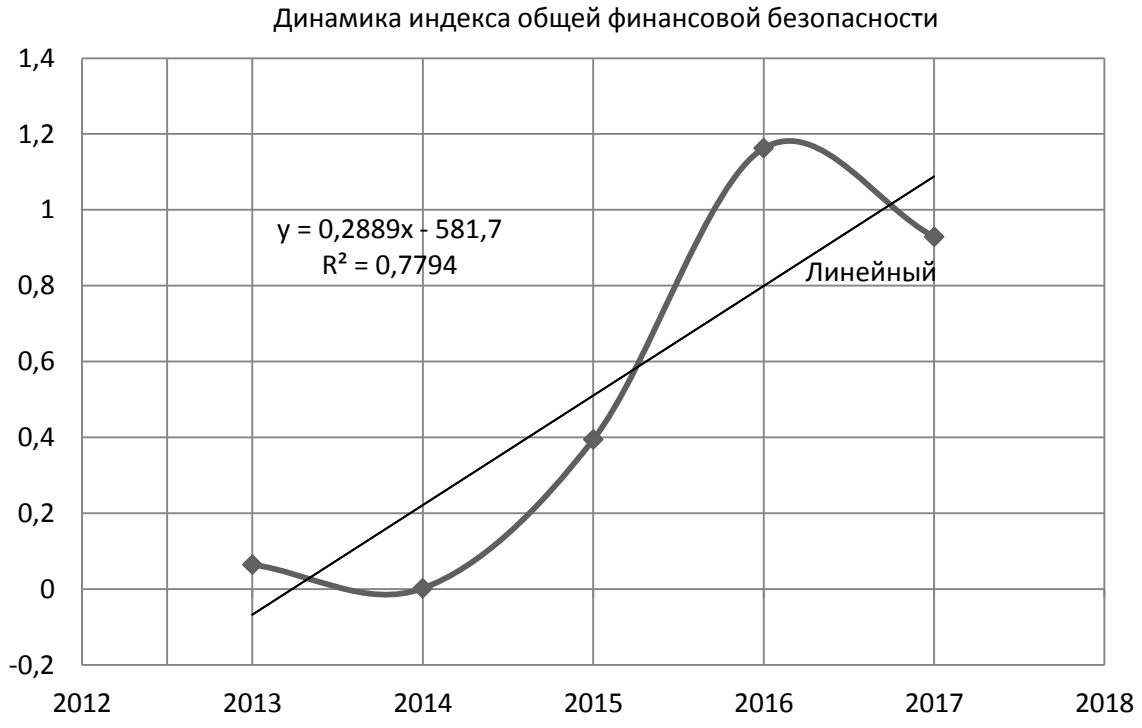
Источник: данные публичной отчетности ПАО «Химпром» (см. приложение Б)

Динамика показателей публичной отчетности ПАО «Химпром» свидетельствует о резком росте всех активов организации – на 74,8 % (с 5330,1 млн руб. на начало 2013 года до 9318,5 млн руб. на конец 2017 года), обеспечиваемым главным образом за счет увеличения стоимости основных средств в 2017 году. Динамика роста оборотных активов, напротив, ровная; рост составил всего 12,6 % (с 2489,2 млн руб. на начало 2013 года до 2803,1 млн руб. на конец 2017 года) и явного влияния на рост общей суммы активов организации не оказал.

Что касается денежных средств, динамику которых можно также проследить по данным Приложения Б, то их объем на начало 2016 года анализируемого периода уменьшился до минимального уровня (705,6 млн руб.), но к концу 2017 года (всего за 2 года) вырос на 59,7 % (составил 1126,9 млн руб.), что, безусловно, несет в себе риск увеличения продолжительности операционного и финансового циклов, влечет снижение платежеспособности организации из-за необеспеченности обязательств организации денежными средствами.

Показатели отчетности свидетельствуют, что ПАО «Химпром» не может оказывать решающего воздействия на выполнение обязательств дебиторами. Дебиторская задолженность на конец 2013 года находилась на пике своего максимума (2175,1 млн руб.). С 2014 до конца 2015 года отмечается снижение общей суммы дебиторской задолженности в 3 раза (до 705,6 млн руб.), а затем с начала 2016 года до конца анализируемого периода наблюдается рост дебиторской задолженности на 59,7 % (до 1126,9 млн руб.). Такая ситуация не может не влиять на продолжительность и операционного, и финансового циклов и может стать критической для финансовой безопасности.

Представленные в таблице 11 показатели включены в расчет по предложенному на рисунке 21 алгоритму, что позволило определить динамику индекса общей финансовой безопасности (рис. 22).



Источник: составлено автором

Рисунок 22 – Динамика индекса общей финансовой безопасности (ОФБ)

Динамика индекса общей финансовой безопасности для предприятия ПАО «Химпром» на анализируемом временном интервале представляет собой S-образную кривую. Для лучшего представления тенденции изменения показателя на диаграмму добавлена линия тренда, а также ее алгебраическое выражение в виде уравнения зависимости выходной величины Y от значения времени. Несмотря на то, что линейный тренд имеет повышательную тенденцию, очевидно, что полином второй степени показал бы снижение индекса общей финансовой безопасности на ближайшем прогнозном горизонте. В связи с этим необходимо отметить, что построение подобных кривых и перестроение линий тренда необходимо проводить регулярно, по мере поступления новых данных с производства.

Для оценки ситуации с точки зрения рисков необходимо рассчитать критериальные значения, приближение к которым будет означать повышение уровня риска финансовой безопасности.

С этой целью необходимо, воспользовавшись методикой, представленной на рисунке 21, рассчитать верхнюю и нижнюю границы доверительного интервала для индекса общей финансовой безопасности ПАО «Химпром». В качестве показателей и формул расчета использовались те же величины, что и ранее, только вместо реальных показателей деятельности предприятия использовались предельные верхние и нижние нормативные значения соответствующих показателей.

Согласно Приказу ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [224] чистая рентабельность предприятий химической отрасли должна находиться на уровне не ниже 19,8 %, рентабельность средств в активах в 2017 году – не ниже 8,6 %. Значение показателя «Ресурсоотдача» находим через отношение рентабельности средств в активах и чистой рентабельности.

Кроме того, исходя из общепринятой практики, в том числе согласно Приказу Минрегиона РФ от 17.04.2010 № 173 «Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации», коэффициент финансовой зависимости по предлагаемой методике не должен превышать 1,8.

$$1 < \text{Коэффициент финансовой зависимости } (К_{фз}) < 1{,}8. \qquad (7)$$

Подобные заключения делаем исходя из экономического смысла коэффициента финансовой зависимости. При $К_{фз} = 1$ предприятие финансово независимо, использует для производственной деятельности лишь собственные средства.

При $К_{фз} = 1{,}8$ заемные средства составляют 80 % объема собственных средств, что значительно увеличивает риски финансовой неустойчивости, особенно для крупных предприятий с недиверсифицированным производством, таких как ПАО «Химпром».

Полученные в результате расчетов данные представлены в таблице 12, а графическое выражение – на рисунке 23 в виде нижней и верхней границ диапазона финансовой безопасности.

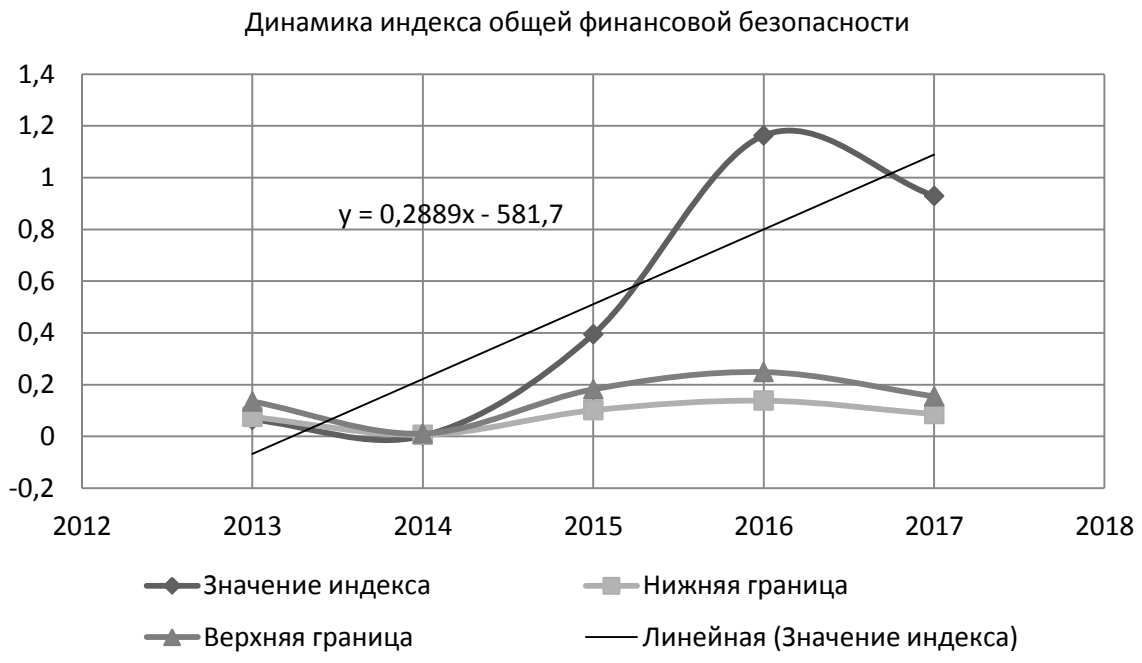
Таблица 12 – Критериальные значения для расчета общего коэффициента финансовой безопасности ПАО «Химпром»

Показатель	Нижнее критериальное значение	Верхнее критериальное значение
Чистая рентабельность продаж, %	19,8*	19,8*
Ресурсоотдача	0,43**	0,43**
Рентабельность средств в активах, %	8,6*	8,6*
Коэффициент финансовой зависимости	1	1,8
Индекс общей финансовой безопасности	0,086	0,155

Источник: составлено автором

* нормативное значение (Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок»)

** расчетное значение



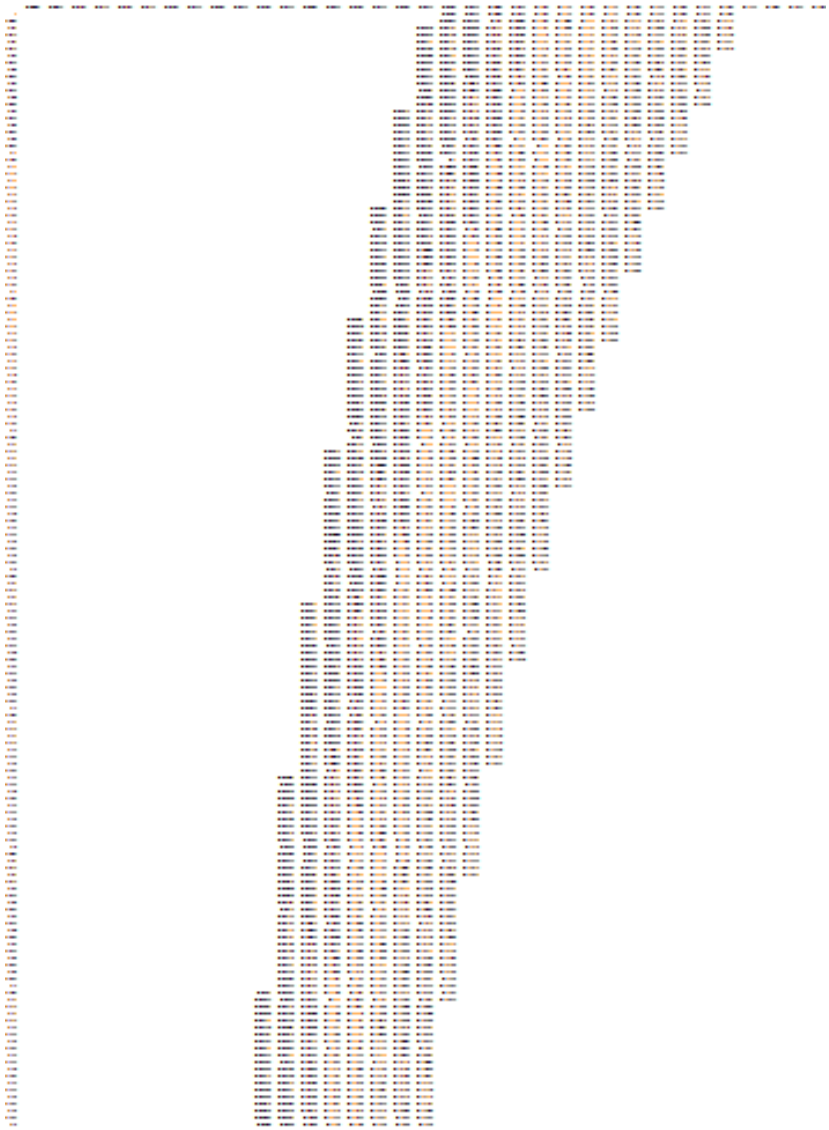
Источник: составлено автором

Рисунок 23 – Динамика индекса ОФБ с верхней и нижней границами финансовой безопасности

Согласно данным таблиц 11 и 12, принимающие в расчете индекса ОФБ показатели «рентабельность средств в активах» и «коэффициент финансовой

зависимости» изменяются в пределах 0,0005 до 0,242 и от 1 до 1,8 соответственно, была построена матрица, каждое значение которой равнялось произведению двух исходных величин с шагом 0,005.

Таким образом, была построена область возможных решений для данной задачи. На следующем этапе, при наложении рассчитанных нижнего и верхнего критериального значения, была получена *область допустимых решений* для решаемой задачи. Оставшиеся значения представляют собой частично заполненную таблицу, каждое значение которой может являться допустимым значением индекса общей финансовой безопасности, что показано на рисунке 24.

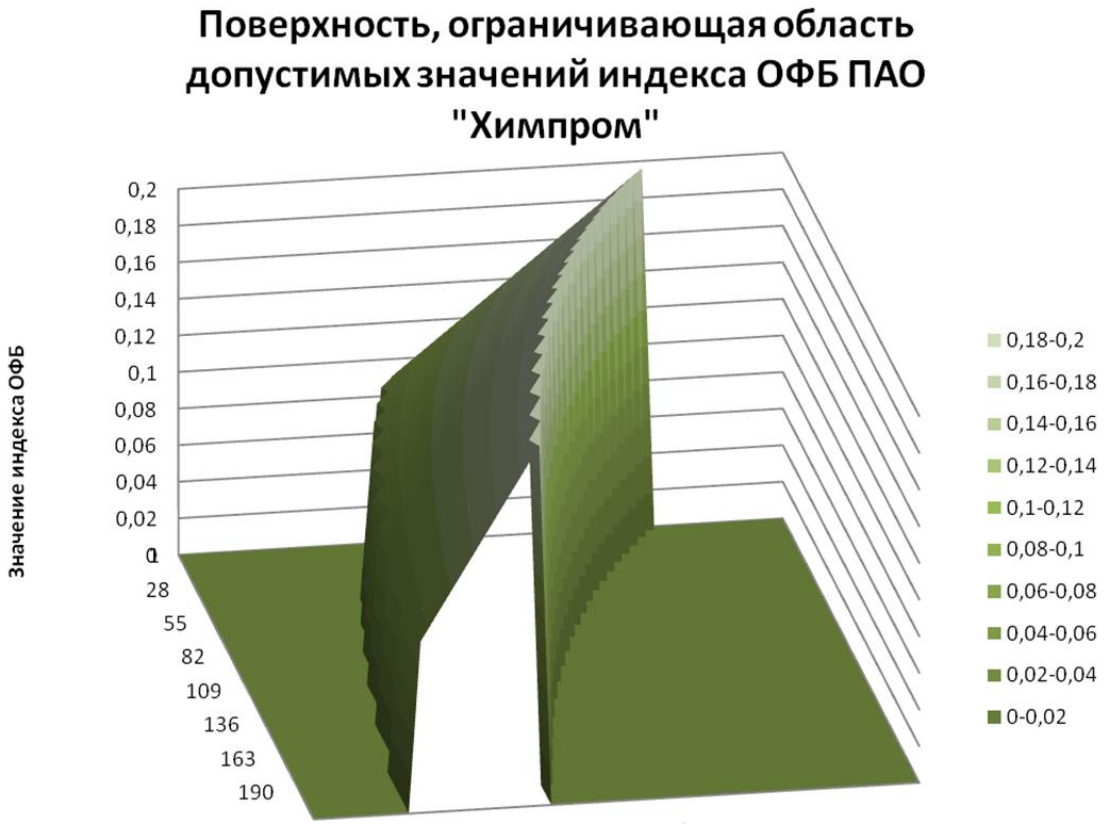


Источник: составлено автором

Рисунок 24 – Вид области допустимых решений индекса ОФБ для предприятия «Химпром»

Графически область допустимых решений представляет собой объемную фигуру, ограниченную поверхностью (рис. 25), описанной уравнением:

$$\text{Индекс ОФБ} = \text{Рентабельность средств в активах} \times$$
$$\times \text{Коэффициент финансовой зависимости} \quad (8)$$



Источник: составлено автором

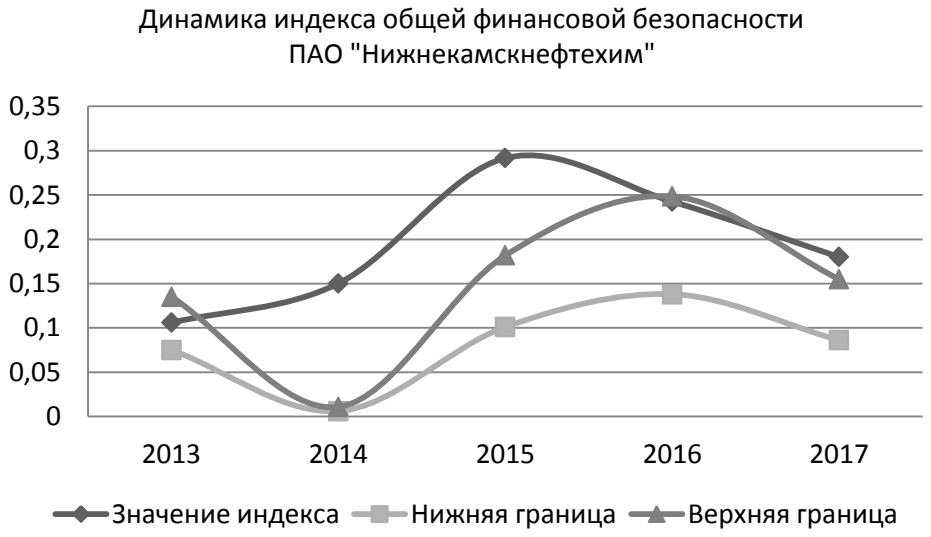
Рисунок 25 – Пороговые значения индекса общей финансовой безопасности (ОФБ)

Верхний и нижний уровни пороговых значений индекса ОФБ образуют коридор безопасности. При приближении индекса к верхнему пороговому уровню угрозы финансовой безопасности становятся максимальными. Это свидетельствует о необходимости идентификации не только угроз, но и всех возможных рисков, наступление последствий которых приводит к неуправляемости факторами рисков и незащищенности организации от угроз финансовой безопасности. В такой ситуации необходим пересмотр сценария дальнейшего развития организации, что наблюдается в приведенном примере данных отчетности ПАО «Химпром».

С целью подтверждения ранее сделанных выводов для ПАО «Химпром» были проведены аналогичные расчеты для двух предприятий химической промышленности регионов, относящихся ко второму и третьему кластерам.

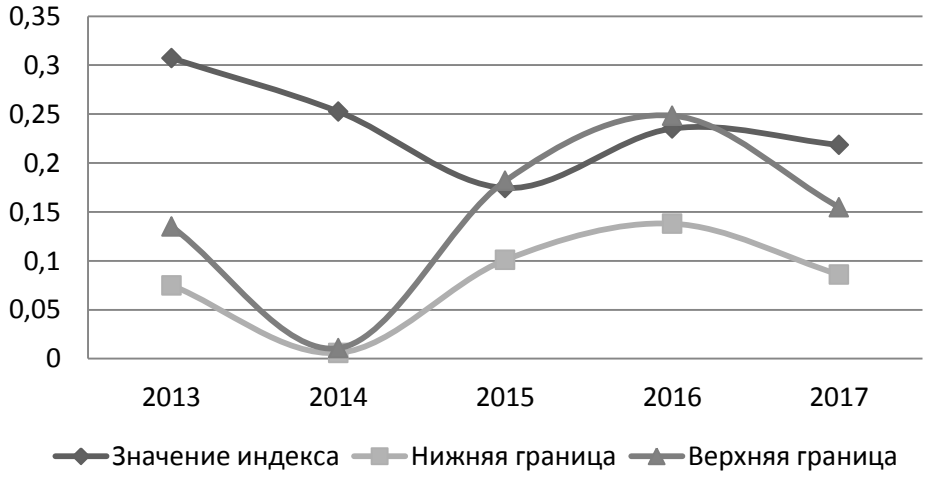
Из второго кластера было выбрано предприятие из Республики Татарстан – ПАО «Нижнекамскнефтехим», а из третьего – предприятие из Республики Марий Эл – ООО НПФ «Геникс».

Диаграммы динамики индекса общей финансовой безопасности в коридоре безопасности приведены соответственно на рисунках 26 и 27.



Источник: составлено автором

Рисунок 26 – Динамика индекса общей финансовой безопасности ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 27 – Динамика индекса общей финансовой безопасности ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 гг.

На основании анализа рисунков 22, 26, 27 следует сделать вывод о том, что для ПАО «Химпром» кривая индекса общей финансовой безопасности находится вне оптимального коридора, образованного верхней и нижней границами показателя, что объясняется значительным объемом заимствований, сделанных предприятием, то есть повышенной обязательственной нагрузкой. Предприятия ПАО «Нижнекамскнефтехим» и ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 годы демонстрируют динамику показателя, находящуюся достаточно близко к коридору финансовой безопасности, что в отличие от ПАО «Химпром» показывает более приемлемую и менее рискованную финансовую политику, в том числе по выполнению финансовых обязательств.

Учитывая динамику индекса общей финансовой безопасности ПАО «Химпром» (см. рис. 22), следует отметить совпадение общей линейной тенденции с индексом ПАО «Нижнекамскнефтехим». Напротив, динамика данного показателя для ООО НПФ «Геникс» показывает отрицательную направленность.

С целью выявления основных воздействующих на результат производственных показателей следует воспользоваться графическим факторным анализом, отслеживая тенденции развития формирующих итоговый индекс показателей. На рисунках 28 и 29 представлены графики изменения рентабельности средств в активах и чистой рентабельности для ПАО «Химпром».

Источник: составлено автором

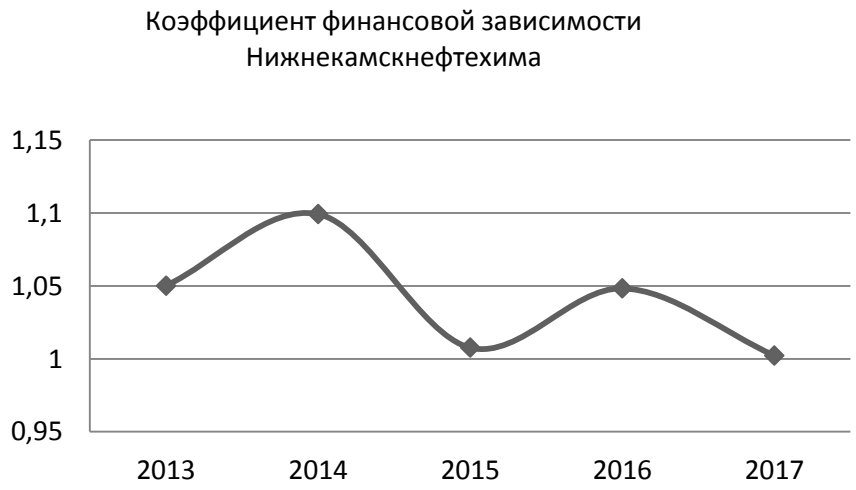
Рисунок 28 – Динамика рентабельности средств в активах для ПАО «Химпром» за 2013-2017 гг.

Источник: составлено автором

Рисунок 29 – Динамика чистой рентабельности для ПАО «Химпром» за 2013-2017 гг.

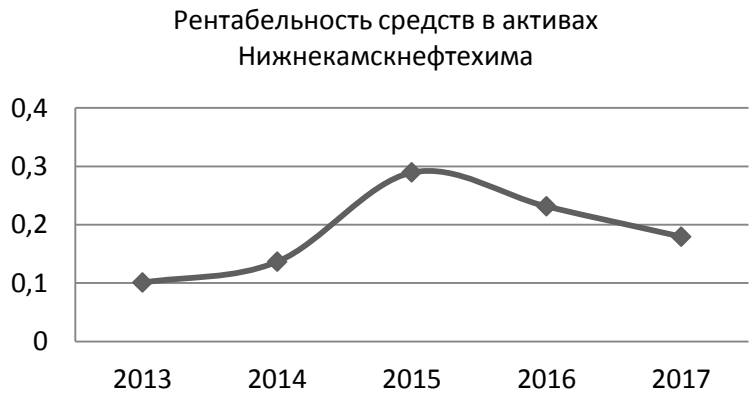
Очевидно, что формы кривых с высокой точностью повторяют форму кривой общего индекса экономической безопасности данного предприятия, то есть для ПАО «Химпром» критически важным на данном этапе является проблема мониторинга показателя рентабельности.

Рисунки 30-32 демонстрируют динамику развития показателей, формирующих экономическую безопасность предприятия из Республики Татарстан ПАО «Нижнекамскнефтехим».



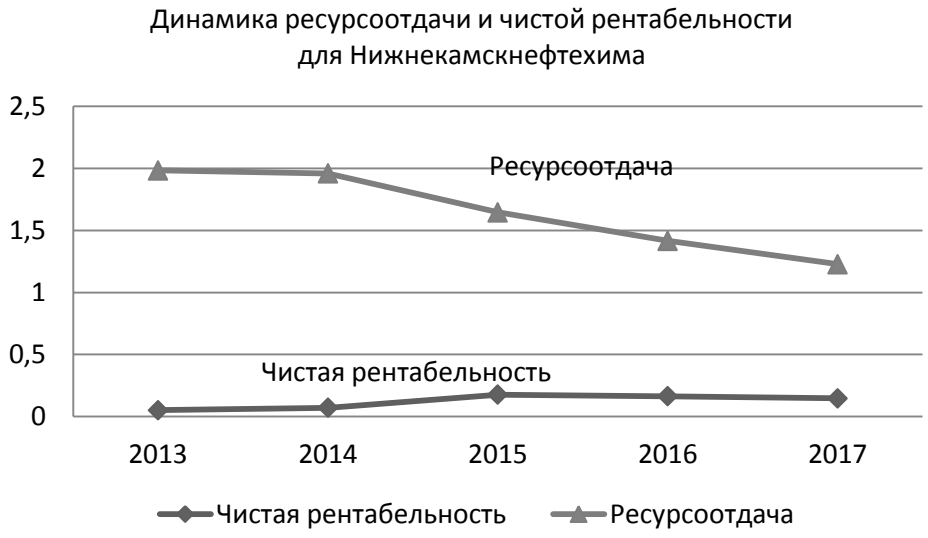
Источник: составлено автором

Рисунок 30 – Динамика коэффициента финансовой зависимости для ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 31 – Динамика рентабельности средств в активах для ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 гг.

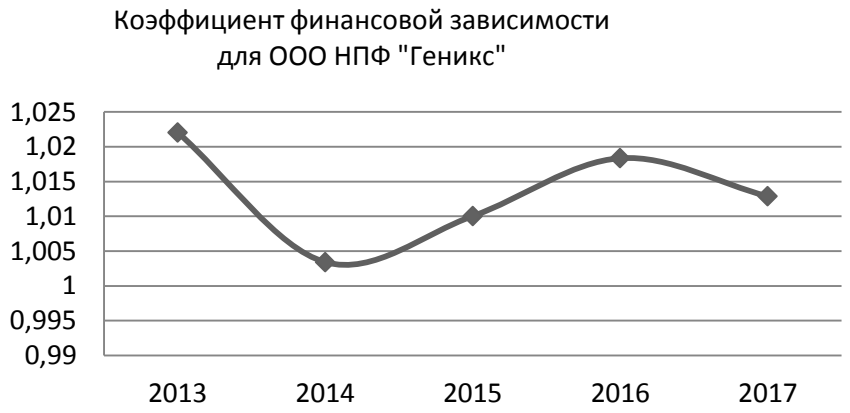


Источник: составлено автором

Рисунок 32 – Динамика показателей ресурсоотдачи и чистой рентабельности для ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 гг.

Анализ данного графического материала позволяет сделать вывод о том, что наибольшее влияние на общий индекс финансовой устойчивости предприятия ПАО «Нижнекамскнефтехим» оказывает фактор ресурсоотдачи, понижающий уровень рентабельности средств в активах.

Динамика показателей, формирующих общий индекс финансовой безопасности предприятия из Республики Марий Эл ООО НПФ «Геникс», представлена на рисунках 33-35.

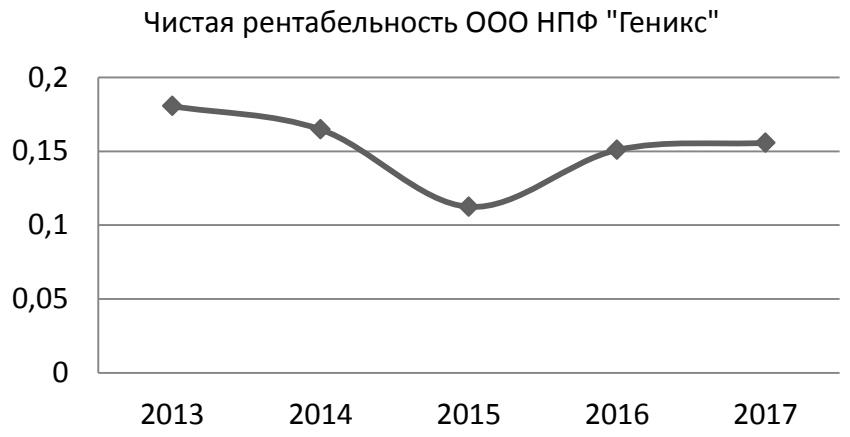


Источник: составлено автором

Рисунок 33 – Динамика коэффициента финансовой зависимости для ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 гг.

Источник: составлено автором

Рисунок 34 – Динамика рентабельности средств в активах для ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 35 – Динамика показателя чистой рентабельности для ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 гг.

Сравнительный анализ рисунков 27 и 35 дает основание предполагать наличие сильной зависимости индекса экономической безопасности ООО НПФ «Геникс» за анализируемый период от показателя чистой рентабельности.

Итогом проведенного графического факторного анализа является сводная таблица, характеризующая каждое из исследуемых предприятий с точки зрения принадлежности к кластеру, среднего значения общего индекса экономической безопасности и финансового показателя, повторяющего динамику изменения итогового индекса (таблица 13).

Таблица 13 – Сводная таблица анализируемых характеристик исследуемых предприятий

Предприятие	Кластер	Среднее значение общего индекса финансовой безопасности	Определяющий показатель
ПАО «Химпром» (Чувашская Республика)	3	0,124	Чистая рентабельность
ПАО «Нижнекамскнефтехим» (Республика Татарстан)	2	0,189	Ресурсоотдача
ООО НПФ «Геникс» (Республика Марий Эл)	3	0,238	Чистая рентабельность

Очевидно, что для более «тонкой» настройки модели общей финансовой безопасности следует провести анализ финансовых потоков организаций химической промышленности, являющихся элементами финансовой безопасности предприятий, с одной стороны, а с другой стороны – отражающими обязательственную сторону деятельности организации. При этом вся совокупность предприятий данной сферы должна быть разбита на несколько однородных групп по показателям, характеризующим вид выпускаемой химической продукции, численность персонала, объемы собственного и заемного капитала и проч. Для каждой группы однородных по отобранным показателям предприятий будет строиться собственная модель. Данный подход мы считаем перспективным, заслуживающим дальнейшего и более детального исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование вопросов теории и обеспечения финансовой безопасности, формирования организационно-методического механизма мониторинга информации с целью более эффективного управления обязательствами организаций химической промышленности позволило сделать ряд выводов и получить следующие результаты:

1. Категория национальной безопасности рассматривается в данной работе как базовая для определения основных видов безопасности, включая экономическую. Самостоятельными областями научных исследований национальная и экономическая безопасность стали относительно недавно, с начала XX века. Понятия, характеристики основных элементов экономической безопасности появились в отдельных законодательных актах, в документах стратегического развития страны, что позволило исследователям развивать не только ключевые позиции (национальные интересы, национальные приоритеты, угрозы, меры противодействия угрозам и др.) на разных уровнях управления государством (федеральном, региональном, местном, уровне хозяйствующих субъектов), но и разные типологические виды экономической безопасности, включая финансовую.

В работе дана развернутая характеристика категории «финансовая безопасность»: 1) как системы, включающей совокупность взаимодействующих между собой элементов, основанной на дифференциации и динамике индикаторов и показателей для оценки состояния ее защищенности от угроз и рисков, обеспечивающей условия для устойчивого финансового развития; 2) как типологического вида экономической безопасности, обусловленного национальными интересами и приоритетами в области экономики. Первая характеристика финансовой безопасности как системы обоснована с позиции методологического единства предметной области нескольких теорий: достаточно общей теории управления (ДОТУ), теории устойчивого развития, теории рисков. Рассматривая предметной областью систему управления хозяйствующих

субъектов – организаций, выявили определенную взаимообусловленность основных направлений развития названных теорий применительно не только к современным условиям, но и к проблеме обеспечения финансовой безопасности организаций, что заключается в следующем:

- теория ДОТУ и современные теории риск-менеджмента связаны с позиции функционального подхода. Среди категорий ДОТУ особо выделена полная функция управления. Теория управления (ДОТУ) является базовой для современных управленческих концепций на основе методологии устойчивого развития;

- концепция устойчивого развития имеет не только теоретико-методологический смысл, но и принята в качестве практического приоритета в разработке основных стратегических документов государства. Платформой для будущего экономического роста, устойчивого развития всех сфер экономики выделены: сохранение базовой макроэкономической стабильности, контроль за размером дефицита федерального бюджета и всей бюджетной системы, развитие депозитного рынка и кредитования, решение вопросов занятости и снижение уровня безработицы, диверсификация российского экспорта;

- взаимосвязь концепции ДОТУ и концепции устойчивого развития позволяет с большой долей вероятности выделять области и точки роста в реальном секторе экономики в рамках: макроструктуры производства, проектирования и темпов роста ВВП, преодоления кризиса в развитии российских промышленных предприятий, роста инвестиций в основной капитал, определения ключевых факторов устойчивого развития отраслей народного хозяйства. Развитие реального сектора экономики, в свою очередь, не может рассматриваться изолированно, вне связи с социальной сферой и институциональными изменениями экономической реальности.

Представляется, что теоретическое развитие экономической безопасности предполагает устойчивое развитие экономических систем, управленческое воздействие на положительный и безопасный тренд такого развития, для чего необходим индикативный подход к измерению таких систем и оценке достигнутого уровня заданных точек роста. Это, безусловно, определяет общие

элементы упомянутых экономических теорий и теорий управления, главными из которых для развития теории экономической безопасности, по нашему мнению, являются «устойчивое развитие», «экономический рост», «управление рисками».

Широта экономических областей, сфер управления, стратегических приоритетов и решаемых задач свидетельствует о многоаспектности понятия экономической безопасности. Опираясь на фундаментальные положения экономической теории, где в качестве логической трансформации понятий рассматриваются экономические отношения – финансовые отношения, можно в соответствии с этой логикой представить трансформацию категорий:

экономическая безопасность – финансовая безопасность.

Выполненная в работе систематизация подходов разных авторов к определению и характеристике категории финансовой безопасности позволили констатировать следующее.

Финансовая безопасность – это система, включающая совокупность взаимодействующих между собой элементов, основанная на дифференциации и динамике показателей (индикаторов), выделенных для оценки ее состояния, защищенности от угроз и рисков, обеспечивающая условия для устойчивого и безопасного развития. Понятие финансовой безопасности – уровневое, поскольку система финансовой безопасности может формироваться на уровне государства, субъекта Российской Федерации (региона), муниципального образования (местный уровень), отраслевого комплекса или хозяйствующего субъекта (микроуровень), малого предприятия (мини-уровень), индивидуального предпринимателя и физического лица (личностный уровень). На каждом уровне финансовая безопасность определяется как защищенность системы от внешних и внутренних угроз, для идентификации которых требуются система индикаторов и организационно-методический инструментарий для эффективного ее применения.

Финансовая безопасность является типологическим видом экономической безопасности, выступающей, в свою очередь, частью национальной безопасности. Типология необходима для определения конкретных условий, при которых обеспечивается устойчивое финансовое развитие всех сфер и субъектов экономики.

Идентификация угроз финансовой безопасности определяема на всех уровнях финансовой безопасности. На микроуровне она тесно связана с методологией оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта, осуществляющего свою деятельность в системе финансово-хозяйственных отношений, индивидуальна для каждого субъекта, зависит от отраслевых, организационно-технических и технологических характеристик деятельности субъекта. На региональном уровне влияние угроз финансовой безопасности на экономику региона зависит от бюджетной обеспеченности, инвестиционной привлекательности, возможности применения преференциальной политики и комфортности налогового климата, от внешнеполитической конъюнктуры рынка, глобальных угроз и санкций, дестабилизирующих устойчивое и безопасное развитие государства и его регионов.

2. Химический комплекс, занимающий в структуре ВВП около 2 %, развивается под влиянием ряда факторов, сдерживающих развитие химической отрасли. К таким факторам относятся:

- технологическая отсталость, характерная для ряда секторов химической промышленности, изношенность основных фондов, недостаточная инвестиционная активность;

- низкий уровень потребления минеральных удобрений организациями агропромышленного комплекса в сравнении с установленными агротехническими нормами;

- ограниченный доступ отечественной продукции на зарубежные рынки, ужесточение конкуренции;

- несоответствие транспортной инфраструктуры экспорту химической продукции;

- недостаточные темпы развития инновационной деятельности и внедряемых инновационных технологий с использованием химической продукции в ряде отраслей: строительстве, автомобилестроении, жилищно-коммунальном хозяйстве и других.

Острой является проблема снабжения химической отрасли сырьевыми ресурсами, на стоимость которых оказывает влияние рост цен и тарифов на

потребляемые энергетические ресурсы. И*нновационный сценарий* развития химической отрасли предполагает: во-первых, компенсацию негативных последствий снижения ценовой конкурентоспособности в результате роста цен на сырье и энергоресурсы; во-вторых, инновационно-технологическое обновление производственного потенциала отрасли за счет ресурсо- и энергосберегающих технологий, увеличения объема инвестиций.

Главным фактором развития химической отрасли по разработанным сценарным условиям обозначен рост внутреннего спроса на продукцию, для обеспечения которого организациям – производителям химической продукции необходимо создание в регионах условий устойчивого и безопасного развития. В свою очередь, эффективная система устойчивого развития не может быть сформирована без усилий институтов государственной власти и общества, без разработки соответствующих законов, государственных и региональных программ. Для управления устойчивым и безопасным развитием отдельных организаций химической промышленности важно определить детерминанты такого развития – механизмы и методы управления.

3. Для анализа условий развития химической отрасли в экономике регионов в работе представлен алгоритм и разработана методика анализа, основанная на использовании выбранной системы индикаторов из множества статистических данных о состоянии развития субъектов РФ. С помощью методов многомерного статистического анализа построены модели кластеризации регионов и модели определения наиболее значимых факторов, определяющих развитие химической промышленности.

В качестве индикаторов, которые могли бы оказывать существенное воздействие на отечественные предприятия химической промышленности, из отчетов Федеральной службы государственной статистики за 2016 год были выбраны 20 показателей, характеризующих состояние и возможности роста экономики. Анализ данных проведен с использованием пакета Statistica v-10. В качестве зависимой величины приняты объем выпуска продукции химической отрасли и его доля в общем объеме выпуска промышленной продукции в каждом субъекте Российской Федерации. Метод многомерного статистического анализа

позволил выполнить расчеты на основе построенной регрессионной модели, раскрыть внутреннюю структуру взаимосвязей и взаимозависимостей между воздействующими факторами. Для прогнозирования развития отрасли проведен кластерный анализ на основе всех представленных факторов, с использованием метода К-средних с тремя заданными кластерами. В результате выполненных расчетов наиболее представительными кластерами по количеству вошедших в них регионов оказались два: кластер 2 (45 регионов) и кластер 3 (35 регионов).

Построение моделей зависимости развития химической отрасли в регионах каждого кластера от выделенных факторов и применение регрессионного анализа для определения степени корреляции между факторами позволили обобщить факторы наибольшего влияния в три главные компоненты.

Для кластера 2 главными компонентами определены: 1 – эффективность производства; 2 – обеспечение благоустроенным жильем; 3 – демографическая нагрузка на экономику региона.

Для кластера 3 главными компонентами определены: 1 – качество жизни населения; 2 – состояние экономики; 3 – миграционная нагрузка.

Поскольку каждую главную компоненту формируют несколько факторов, то региональные особенности территорий рассматривались через угрозы и риски, связанные с данными факторами и системой показателей, оказывающих влияние на финансовую безопасность организаций химической промышленности и потребителей их продукции в конкретном регионе. Все охарактеризованные в работе условия адекватно отражают влияние негативных факторов на развитие работающих в регионах производителей и потребителей продукции химической промышленности.

4. В каждом кластере выбрали отдельные предприятия химической промышленности. В качестве представителей 2-го кластера – Республику Татарстан и 3-го кластера – Чувашскую Республику и Республику Марий Эл. В каждом регионе выбраны по одному эффективно работающему предприятию химической промышленности (ПАО «Химпром», г. Новочебоксарск; ПАО «Нижнекамскнефтехим», г. Нижнекамск и ООО НПФ «Геникс», г. Йошкар-Ола),

деятельности которых дана подробная характеристика, приведены данные финансовой отчетности за 5 лет.

Проблемными областями управления организаций химической промышленности в работе выделены:

1 – управление денежными потоками на основе их оптимизации;

2 – управление дебиторской задолженностью и периодом оборачиваемости оборотного капитала;

3 – управление кредиторской задолженностью и поддержание платежеспособности организации;

4 – управление источниками финансирования деятельности организаций, собственным и заемным капиталом.

Каждая из вышеперечисленных областей управления обязательствами организации является значимой для организаций химической промышленности с позиции обеспечения финансовой безопасности, тесно связана с реализацией условий договоров и контрактов, а решения, принимаемые в части исполнения обязательств, связаны с рисками. Поэтому главной угрозой следует считать неисполнение обязательств по договорам.

5. В работе определены задачи, выделены проблемные области управления обязательствами организаций химической промышленности, обоснована сущность, дано определение и уточнена классификация обязательств как объектов управления и объекта финансовой безопасности.

Обязательство охарактеризовано как существующее требование, возникающее в результате заключенного с соблюдением норм действующего законодательства Российской Федерации договора, исполнение которого приведет к изменению экономических выгод его участников, снижая или повышая уровень их финансовой безопасности.

Проявление угроз экономической безопасности, финансовой безопасности в сфере управления договорными отношениями в виде угрозы неисполнения обязательств со всеми последствиями рассмотрено в работе на примере:

- роста инвестиционных рисков и снижения инвестиционной привлекательности реализуемых в отрасли проектов;

- неэффективной оптимизации логистических цепочек «поставка сырья – производство продукции – продажи» без учета региональных особенностей для развития производства продукции отрасли;

- инфляционных рисков за счет неэффективной диверсификации производства и(или) незаконной оптимизации ценовой политики;

- снижения уровня технологического развития материальной базы и активизации инновационной деятельности.

Неисполнение обязательств несет в себе негативные последствия – наступление событий риска (группы рисков) для участников договора.

6. В работе уточнены критерии классификации рисков, систематизировано информационное обеспечение, выделены индикаторы и показатели оценки финансовой безопасности для обеспечения управления обязательствами в системе договорных отношений. Классификационные особенности рисков рассмотрены в диссертации с учетом выделения их объективных и субъективных факторов, традиционных критериев, систематизированных по группам (в зависимости от природы возникновения, этапа решения проблемы, масштаба, сферы возникновения, страхования, вида предпринимательской деятельности, характера диверсификации, степени допустимости), а также от характера проявления этих рисков в сфере управления обязательствами организаций. Отдельно выделена проблема рисков мошенничества и возможных коррупционных действий, которые могут угрожать устойчивому и безопасному развитию организаций химической промышленности.

Все имеющиеся учетные системы и виды формируемой отчетности в организациях химической промышленности являются по-разному информативными для формирования данных об эффективности реализации обязательств в рамках принятой договорной политики. В работе приведены некоторые информационные особенности учетных систем: бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности, налогового учета и отчетности, управленческого учета и внутренней управленческой отчетности, стратегического управленческого учета и интегрированной отчетности.

Анализ содержания информации, используемой в системе управления обязательствами позволил сформировать систему показателей для оценки уровня финансовой безопасности организаций химической промышленности, включающую четыре группы: кадровой, инвестиционной, налоговой безопасности и общих показателей финансовой безопасности.

7. Понимание мониторинга имеет особое значение для оценки финансового состояния и финансовой безопасности организаций. В работе дано определение мониторинга финансовой безопасности; разработана логическая модель мониторинга финансовой безопасности, раскрыты содержание и взаимосвязь встроенных в модель элементов, охарактеризованы ее организационно-методическое обеспечение и возможность применения в управлении обязательствами организаций химической промышленности.

Под мониторингом финансовой безопасности организации мы понимаем процесс контроля за эффективным, устойчивым и безопасным ведением и развитием деятельности организации, основанный на использовании в качестве информационного обеспечения данных учетных систем и отчетности, а также иной полезной информации и современных методов ее обработки, позволяющих отслеживать динамику показателей развития и исполнение взятых на себя обязательств перед государством, обществом и хозяйствующими субъектами, взаимодействующими с организацией на договорной основе.

8. Организация мониторинга финансовой безопасности экономических субъектов в настоящее время невозможна без использования анализа больших объемов информации. Процесс мониторинга представлен в виде последовательности следующих операций: сбор информации, анализ информации, формирование управленческих воздействий на объект мониторинга, контроль изменений. Применен когнитивный подход к выбору и обоснованию методического инструментария анализа информации для оценки экономической и финансовой безопасности организаций, позволивший включить набор свойственных методических элементов для каждого шага циклического процесса мониторинга: сбора информации; анализа информации и оценке финансовой

безопасности; формирования управленческих воздействий на объект мониторинга; осуществление изменений.

9. Определена одна из главных угроз финансовой безопасности – угроза неисполнения обязательств организацией перед основными контрагентами, уточнены условия или факторы, под воздействием которых формируется эта угроза: 1) увеличение продолжительности операционного цикла и 2) увеличение продолжительности финансового цикла. Сделан вывод, что кредиторской задолженностью можно управлять, откладывать или приближать срок ее погашения за счет повышения эффективности управления дебиторской задолженностью. Благодаря этому можно, как минимум, решить две задачи: 1) регулировать объем денежных средств на расчетных счетах и 2) решать вопрос о целесообразности привлечения дополнительных источников финансирования.

Для организаций химической промышленности индекс общей финансовой безопасности может быть определен на основании инструментов факторного анализа. С этой целью в работе рассмотрены содержание и взаимосвязь показателей при помощи составленного алгоритма определения индекса общей финансовой безопасности. Каждый фактор, представленный в алгоритме, по сути является элементом жестко детерминированной трехфакторной зависимости и одновременно показателем, отражаемым в системе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Предложенная методика оценки уровня финансовой безопасности рассчитана по данным финансовой отчетности трех крупных организаций химической промышленности – ПАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ПАО «Нижнекамскнефтехим» (г. Нижнекамск) и ООО НПФ «Геникс» (г. Йошкар-Ола) – апробирована на практике.

Такой подход позволяет считать разработанные предложения по обеспечению финансовой безопасности перспективным, заслуживающим дальнейшего и более детального исследования не только в отношении организаций химической промышленности, но и других отраслей экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России: [одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Министерстве финансов Российской Федерации, Президентским советом ИПБ РФ от 29 дек. 1997 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2004/12/buhzak_koncept.pdf.

3. О безопасности: федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/.

4. О концепции национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/175560/.

5. О национальной безопасности: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, от 23 февраля 1996 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=212270#035720654070725555.

6. О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/70284810/.

7. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102129631

8. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191669&fld=134&dst=100014,0&rnd=0.26129342099406494#0

9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изменениями и дополнениями): постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/70643464/.

10. Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой отчетности, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации: приказ Министерства регионального развития РФ о 17 апреля 2010 г. № 173 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ppt.ru/docs/prikaz/minregion/n-173-56485.

11. Об утверждении перечня показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов РФ: распоряжение Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 806-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6625196/.

12. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. – М.: Минэкономразвития России, 2013. – 354 с. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/main

13. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.

14. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.

Монографии, учебники, учебные пособия, справочники, словари

15. Авдийский, В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко, Н.Г. Синявский. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2017. – 538 с.

16. Авдийский, В.И. Риски хозяйствующих субъектов: теоретические основы, методология анализа, прогнозирования и управления: учебное пособие. Ч. 1 / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных. – М.: Финансовый университет, 2013. – 224 с.

17. Авдийский, В.И. Риски хозяйствующих субъектов: теоретические основы, методология анализа, прогнозирования и управления: учебное пособие. Ч. 2 / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных. – М.: Финансовый университет, 2013. – 232 с.

18. Авдийский, В.И. Экономическая безопасность как системообразущий фактор в условиях неопределенности / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы III Международной научно-практической конференции / Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2015. – С. 8-19.

19. Азарская, М.А. Экономическая безопасность предприятия: учетно-аналитическое обеспечение: монография [Электронный ресурс] / М.А. Азарская, В.Л. Поздеев. – Йошкар-Ола: ПГТУ, 2015. – 216 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=476167 (дата обращения 24.01.2018).

20. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях: монография / С.А. Айвазян. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.

21. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Дебиторская задолженность». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 776 с.

22. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Денежный оборот». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 224 с.

23. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Кредиторская задолженность». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 776 с.

24. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Оборот товарно-материальных ценностей». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 440 с.

25. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Основные средства». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 1064 с.

26. Арьков, С.Н. Российский реестр корпоративного мошенничества и злоупотреблений. ИСАС. Блок «Расчеты». Группа «Мошенничества с активами» / С.Н. Арьков. – СПб., 2016. – 796 с.

27. Аузан, А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория: учебник / А.А. Аузан. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 415 с.

28. Барабин, В.В. Экономическая безопасность государства / В.В. Барабин. – М.: ЭКОПРЕСС, 2001. – 311 с.

29. Бетте Йорг. Балансоведение: пер. с нем. / Бетте Йорг; науч. ред. В.Д. Новодворский, вступл. А.С. Бакаева: прим. В.А. Верхова. – М.: Бухгалтерский учет, 2000. – 454 с.

30. Бланк, И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004. – 784 с. – (Серия «Библиотека финансового менеджера». Вып. 10).

31. Бланк, И.А. Финансовая стратегия предприятия / И.А. Бланк. – Киев: Эльга: Ника-Центр, 2006. – 711 с. – (Серия «Библиотека финансового менеджера». Вып. 9).

32. Богданов, И.А. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.А. Богданов. – М.: ИСПИРАН, 2005. – 352 с.

33. Буторин, В.К. Основы экономической безопасности: в 3 т. Т. 1: Системные концепции экономической безопасности / В.К. Буторин, А.Н. Ткаченко, С.А. Шипилов. – М.: КНОРУС, 2007. – 220 с.

34. Бухгалтерский учет: учебник / И.И. Бочкарева [и др.]; под ред. Я.В. Соколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТИ Велби, Проспект, 2008. – 776 с.

35. Вавилов, Д.Л. Анализ основных факторов формирования и развития предприятий химической промышленности / Д.Л. Вавилов // Сборник трудов молодых ученых НОУ ВПО Академия управления «ТИСБИ» – Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2009.

36. Васильев, М.Г. Химический комплекс России (этапы развития, состояния, направления структурной перестройки) / М.Г. Васильев. – М.: ОАО «НИИТЭХИМ», 2013.

37. Воробьев, С.Н. Управление рисками: учебное пособие [Электронный ресурс] / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 512 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117545 (дата обращения 21.09.2017).

38. Волженкин, Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 1999. – 312 с.

39. Глазьев, С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев. – Т.1. – М.: Мысль, 1999. – 189 с.

40. Гринберг, Р.С. Экономическая социодинамика / Р.С. Гринберг, А.Я. Рубинштейн. – М.: ИСЭ-Пресс, 2000. – 274 с.

41. Дорждеев, А.В. Устойчивость и безопасность региона (методология и практика) / под ред. А.В. Дорждеев. – М.: ИЭРАН, 2009. – 238 с.

42. Достаточно общая теория управления: материалы Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.). – Санкт-Петербург, 2013. – 419 с.

43. Загашвили, В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. – М.: Гардарика, Юристъ, 1997. – 240 с.

44. Золотые страницы: лучшие примеры внедрения сбалансированной системы показателей: сборник статей / сост. М. Горский, А. Гершун; пер. с англ. М. Павловой. – М.: Олимп-Бизнес, 2008. – 416 с.

45. Ивашкевич, В.Б. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности / В.Б. Ивашкевич, И.М. Семенова. – М.: Бухгалтерский учет, 2003. – 190 с.

46. Индикаторы устойчивого развития России (эколого-экономический аспект) / под ред. С.Н. Бобылева, П.А. Матвиенко. – М.: ЦПРП, 2001. – 220 с.

47. Инновационные подходы к обеспечению экономической безопасности туристско-рекреационной сферы / А.Н. Полухина, В.П. Рукомойникова, М.С. Оборин, Е.Е. Шарафанова, Т.И. Безденежных. – Йошкар-Ола: ПГТУ, 2018. – 216 с.

48. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Анкил, 2013. – 688 с.

49. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции: монография / под ред. А.А. Крылова. – М.: ВНИИ МВД России, 2015. – 304 с.

50. Казанцев, С.В. Защищённость экономики регионов России / С.В. Казанцев. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

51. Каплан, Роберт С. Организация, ориентированная на стратегию. Как в новой бизнес-среде преуспевают организации, применяющие сбалансированную систему показателей: пер. с англ. / Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. – М.: Олимп-Бизнес, 2005. – 416 с.

52. Каранина, Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография / Е.В. Каранина. – Киров: ВятГУ, 2015. – 239 с.

53. Каранина, Е.В. Формирование и диагностика риск-ориентированной системы индикаторов экономической безопасности регионов: монография / Е.В. Каранина, Е.С. Сапожникова, О.А. Рязанова. – Киров: ВятГУ, 2017.

54. Каранина, Е.В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия / Е.В. Каранина. – Киров: ВятГУ, 2016. – 389 с.

55. Ковалев, В.В. Введение в финансовый менеджмент / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 768 с.

56. Ковалев, В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью: учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – 336 с.

57. Коловангин, П.М. Борьба с коррупцией в Российской Федерации: учебник для сотрудников полиции: в 2 т. Т. 1 / УТ МВД России по СЗФО. Западное линейное управление; П.М. Коловангин. – Калининград, 2017. – 408 с.

58. Коловангин, П.М. Борьба с коррупцией в Российской Федерации: учебник для сотрудников полиции: в 2 т. Т. 2 / УТ МВД России по СЗФО. Западное линейное управление; П.М. Коловангин. – Калининград, 2017. – 482 с.

59. Колосов, А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем: учебник / А.В. Колосов; под общ. ред. А.В. Колосова – М.: РАГС, 2001. – 445 с.

60. Коуз, Р. Фирма, рынок, право / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).

61. Когденко, В.Г. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика: учебное пособие для студентов вузов / В.Г. Когденко, М.В. Мельник, И.Л. Быковников. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 471 с.

62. Куликова, Л.И. Актуарный баланс и использование его данных для оценки финансового положения предприятия как имущественного комплекса: монография / Л.И. Куликова, Н.Б. Семенихина. – М.: Научная библиотека, 2013. – 88 с.

63. Кутер, М.И. Теория бухгалтерского учета: учебник / М.И. Кутер. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 671 с.

64. Лапаев, Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике: монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2016. – 282 с.

65. Лелюхин, С.Е. Экономическая безопасность в предпринимательской деятельности: учебник [Электронный ресурс] / С.Е. Лелюхин, А.М. Коротченков,

У.В. Данилова. – М.: Проспект, 2016. – 336 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=443809 (дата обращения 13.01.2018).

66. Макаревич, Л.М. Управление предпринимательскими рисками / Л.М. Макаревич. – М.: Дело и Сервис, 2006. – 448 с.

67. Макарова, Н.Н. Договорная политика как составляющая учетной политики: современные концепции формирования: монография / Н.Н. Макарова. – М.: Финансы и кредит, 2009. – 104 с.

68. Мизиковский, Е.А. Методология формирования финансовой отчетности в системах российских и международных стандартов: монография / Е.А. Мизиковский, Т.Ю. Дружиловская. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 20013. – 336 с.

69. Милгром, П. Экономика, организация, менеджмент: в 2 т.: пер. с англ. / П. Милгром, Дж. Робертс; под ред. И.И. Елисеевой, В.Л. Тамбовцева. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – Т. 1. – 468 с.

70. Митяков, Е.С. Инструментарий анализа экономической безопасности регионов России: монография / Е.С. Митяков. – Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2016. – 176 с.

71. Модернизация финансовой сферы России: монография / под ред. В. К. Сенчагова. – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. – 304 с.

72. Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / под науч. ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 98 с.

73. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль: пер. с англ. / Ф.Х. Найт; под ред. В.Г. Гребенникова. – М.: Дело, 2003. – 360 с.

74. Налоговая безопасность: монография для магистров вузов, обучающихся по направлению подготовки «Экономика», «Юриспруденция» / О.А. Миронова [и др.]; под ред. О.А. Мироновой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 463 с.

75. Налоговое право: учебник для вузов / под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 796 с.

76. Национальная безопасность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» / под ред. Н. Д. Эриашвили, О. А. Мироновой, Е. Н. Хазова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 287 с.

77. Нидлз, Б. Принципы бухгалтерского учета: пер. с англ. / Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл; под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 496 с.

78. Новиков, А.И. Теория принятия решений и управление рисками в финансовой и налоговой сферах: учебное пособие [Электронный ресурс] / А.И. Новиков, Т.И. Солодкая. – М.: Дашков и К°, 2017. – 285 с.– Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=454091 (дата обращения 21.09.2017).

79. Новиков, А.И. Экономико-математические методы и модели: учебник [Электронный ресурс] / А.И. Новиков. – М.: Дашков и К°, 2017. – 532 с. – (Учебные издания для бакалавров). – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=454090 (дата обращения 02.07.2017).

80. Плотников, В.С. Учет финансовых инструментов как фактор обеспечения достоверности информации о функционировании компании на рынке: монография / В.С. Плотников, О.В. Плотникова. – М.: Финансы и кредит, 2013. – 252 с.

81. Порфирьев, Б.Н. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста: монография / Б.Н. Порфирьев. – М.: Московский центр Карнеги, 2013. – 32 с.

82. Предпринимательство: учебник [Электронный ресурс] / А.Н. Романов, В.Я. Горфинкель, Г.Б. Поляк и др.; под ред. В.Я. Горфинкеля, Г.Б. Поляка. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 687 с. – (Золотой фонд российских учебников). – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116987 (дата обращения 28.01.2018).

83. Пятов, М.Л. Управление обязательствами организации / М.Л. Пятов. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 256 с.

84. Пятов, М.Л. Учетная политика организации: учеб.-практ. пособие / М.Л. Пятов. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – 192 с.

85. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности: монография / В.А. Головин, В.А. Кудрявцев, К.А. Одинцов, Я.Ю. Павлова, А.Н. Петрова, А.П. Суворова [и др.]; отв. ред. А.П. Суворова. – Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ», 2017. – 252 с.

86. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 495 с.

87. Рамперсад, К. Хьюберт. Универсальная система показателей деятельности: Как достигать результатов, сохраняя целостность: пер. с англ. / Хьюбер К. Рамперсад. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 352 с.

88. Региональные аспекты экономической безопасности страны в условиях глобализации: монография [Электронный ресурс] / О.Н. Чувилова, Д.Д. Берсей, Ч.Х. Ионов и др. – М.: Проспект, 2016. – 94 с.– Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=443719 (дата обращения 13.01.2018).

89. Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 38) / В. Мау и др.; под ред. С.Г. Синельникова-Мурылёва (гл. ред.), А.Д. Радыгина; Ин-т экономической политики Е.Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017. – 520 с.

90. Рыхтикова, Н.А. Анализ и управление рисками организации: учебное пособие / Н.А. Рыхтикова. – 2-е изд. – М., 2013. – 239 с.

91. Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие [Электронный ресурс] / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2015. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117958 (дата обращения 04.05.2017).

92. Семенов, А.А. Финансово-экономическая безопасность: теория и практика обеспечения в организациях химической промышленности: монография / А.А. Семенов. – Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ», 2018. – 140 с.

93. Сенчагов, В.К. Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность / В.К. Сенчагов. – М.: Анкил, 2010. – 1120 с.

94. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.

95. Серебрякова, Т.Ю. Риски организации и внутренний экономический контроль: монография / Т.Ю. Серебрякова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 111 с.

96. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистики, 2003. – 496 с.

97. Социально ориентированная экономика: проблемы и возможности: монография / под ред. И.В. Караваевой. – М., СПб.: Нестор-История, 2013. – 304 с.

98. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу: монография. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 232 с.

99. Суглобов, А.Е. Экономическая безопасность предприятия: учебное пособие [Электронный ресурс] / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлова. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 272 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118957 (дата обращения 13.01.2018).

100. Уколов, А.И. Оценка рисков: учебное пособие [Электронный ресурс] / А.И. Уколов. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 356 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=445268 (дата обращения 28.01.2018).

101. Управление рисками фирмы: программы интегративного риск-менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 400 с.

102. Финансово-кредитный экономический словарь / кол. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с. – С. 551.

103. Фирсова, О.А. Экономическая безопасность предприятия: учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / О.А. Фирсова; Межрегиональная Академия безопасности и выживания. – Орел: МАБИВ, 2014. – 174 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=428621 (дата обращения 24.01.2018).

104. Фомин, М.М. Анализ платежеспособности и кредитоспособности предприятия [Электронный ресурс] / М.М. Фомин. – М.: Лаборатория книги, 2010. –

102 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86419 (дата обращения 04.05.2017).

105. Фонд развития промышленности (ФГАУ «Российский фонд технологического развития) [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://frprf.ru/o-fonde/ (дата обращения 15.06.2017).

106. Фунтиков, А.Н. Управление затратами и себестоимостью промышленной продукции: учетно-аналитический аспект: монография / А.Н. Фунтиков. – Йошкар-Ола: ООО «Стринг», 2013. – 160 с.

107. Хан, Д. Планирование и контроль: стоимостно-ориентированные концепции контроллинга: пер. с нем. / Д. Хан, Х. Хунгенберг; под ред. Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича и др. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 928 с.

108. Хендриксен, Э.С. Теория бухгалтерского учета: пер. с англ. / Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда; под ред. проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 576 с.

109. Цветков, В.А. Экономический рост России: Новая модель управления / В.А. Цветков, О.С. Сухарев. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 352 с.

110. Шапкин, А.С. Экономические и финансовые риски: оценка, управление, портфель инвестиций [Электронный ресурс] / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин. – 9-е изд. – М.: Дашков и К°, 2014. – 544 с. – Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=426438 (дата обращения: 21.09.2017).

111. Швецов, А.В. Экономический анализ и прогнозирование финансово-экономического положения субъекта РФ. Методики: монография / А.В. Швецов; Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола, 2011. – 292 с.

112. Экономическая безопасность регионов России: монография / В.К. Сенчагов [и др.]; под ред. В.К. Сенчагова. – Нижний Новгород, 2014. – 299 с.

113. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

114. Экономическая безопасность: учеб. пособие / под ред. В.А. Богомолова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 295 с.

115. Экономическая безопасность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики управления / Н.Д. Эриашвили [и др.]; под ред. С.С. Маиляна, Н.Д. Эриашвили. – 3-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 503 с.

116. Экономические и финансовые преступления: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.Ш. Петросян [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – 311 с.

117. Энциклопедия теоретических основ налогообложения / И.А. Майбуров [и др.]; под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 503 с.

Научные статьи, материалы конференций, доклады, выступления, отчеты

118. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4-13.

119. Авдийский, В.И. Методологии определения пороговых значений основных (приоритетных) факторов рисков и угроз экономической безопасности хозяйствующих субъектов / В.И. Авдийский, В.К. Сенчагов // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 4. – С. 73-78.

120. Авдийский, В.И. Национальная экономическая безопасность в условиях глобализации / В.И. Авдийский // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 2 (65). – С. 9-10

121. Агапова, Т.Н. Мониторинговые исследования в анализе экономической безопасности региона / Т.Н. Агапова, Л.В. Вахрушева // Экономический анализ: теория и практика. – 2003. – № 1. – С. 17-20.

122. Айбятова, Р.Р. Малый бизнес – основа экономической безопасности в период финансовой нестабильности / Р.Р. Айбятова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 6, № 2 (20). – С. 11-13.

123. Аюпов, А.А. Финансовое управление устойчивым развитием организации / А.А. Аюпов, Д.Л. Вавилов, А.А. Шерстобитова // Инновационное

развитие экономики. – 2018. – № 1 (43). – С. 212-222.

124. Бауэр, В.П. Мониторинг рисков и угроз экономической безопасности на основе блокчейн-технологии // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород, 2017. – С. 12-17.

125. Безденежных, В.М. Риск-ориентированный подход к обеспечению экономической безопасности в социальной сфере: возможность применения / В.М. Безденежных // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-1 (76-1). – С. 46-54.

126. Безденежных, В.М. Стандарт обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / В.М. Безденежных // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 4. – С. 79-84.

127. Безденежных, В.М. Стандарт обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / В.М. Безденежных // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 4. – С. 79-84.

128. Беспятых, В.И. Об организационно-правовых формах и их эффективности / А.В. Беспятых, А. Корсенюк // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 12, ч. 3. – С. 254-257.

129. Бобошко, В.И. Комплексное обеспечение экономической безопасности малых предприятий в регионах / В.И. Бобошко // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2014. – № 1. – С. 32-36.

130. Бобошко, Н.М. Специальные налоговые режимы: сущность и значение в условиях обеспечения экономической безопасности бизнеса / Н.М. Бобошко, Е.В. Водянюк // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 4(46). – С. 305-310.

131. Богатая, И.Н. Исследование современных тенденций развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации / И.Н. Богатая, Е.М. Евсафьева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 25 (271). – С. 2-17.

132. Бурцев, В.В. Факторы финансовой безопасности России / В.В. Бурцев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 1.

133. Бухвальд, Е.М. Стратегическое планирование и новые ориентиры политики регионального развития в Российской Федерации / Е.М. Бухвальд, О.Н. Валентик // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – № 5. – С. 21-41.

134. Вагизова, В.И. Инструменты финансового обеспечения развития региональной транспортной инфраструктуры / В.И. Вагизова, К.Л. Терентьева // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 4 (56). – С. 170-175.

135. Воробьев, Ю.Н. Финансово-экономическая безопасность: теоретический аспект / Ю.Н. Воробьев, Д.В. Порицкий // Финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 2. – С. 34-43.

136. Гетманова, А.В. Экономическая безопасность РФ на основе инновационного развития региона / А.В. Гетманова, Н.С. Корырь // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сборник трудов Всероссийской научной конференции «Обеспечение национальной безопасности в контексте евразийской интеграции». – Вольск, 2017. – С. 52-54.

137. Глазьев, С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // Российский журнал. – 1997. – № 1. – С. 3-19.

138. Городецкий, А.Е. Вопросы безопасности экономики России / А.Е. Городецкий // Экономист. – 1995. – № 10. – С. 44-50.

139. Городецкий, А.Е. Государственное управление и экономическая безопасность. О дисфункциях государственного управления / А.Е. Городецкий // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева. – 2016. – С. 43-49.

140. Громова, А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерий проведения экономической политики государства / А.С. Громова // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – Т. 311, № 6. – С. 42-45.

141. Груздев, А.В. Построение регрессионных моделей для оценки величины средств под риском (EAD) / А.В. Груздев // Управление финансовыми рисками. – 2014. – № 1. – С. 10-19.

142. Гукова, А.В. Индикаторы финансовой безопасности предприятия / А.В. Гукова, И.Д. Аникина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. – № 2. – С. 49-52.

143. Гусева, Т.К. Взаимосвязь гражданского и налогового права при толковании договора / Т.К. Гусева // Законодательство и экономика. – 2005. – № 7. – ИСС «КонсультантПлюс».

144. Данилов, И.П. Индикаторы уровня системы экономической безопасности региона: теоретический аспект / И.П. Данилов, А.В. Марков // Новая наука: от идеи к результату. – 2015. – № 6-1. – С. 105-109.

145. Иванькова, И.В. Межрегиональная дифференциация регионов ЦФО на основе оценки показателей экономического развития [Электронный ресурс] / И.В. Иванькова // Управление экономическими системами. – 2011. – Режим доступа: http://uecs.ru/uecs-34-342011/item/726-2011-10-28-08-15-00.

146. Илаев, Ш.А. Региональные интересы и угрозы экономической безопасности региона как составной части экономической безопасности России / Ш.А. Илаев, А.Н. Богданов // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 5. – С. 205-209.

147. Казанцев, С.В. Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории / С.В. Казанцев // Регион: Экономика и Социология. – 2010. – № 3. – С. 40-56.

148. Караваева, И.В. Социально-экономическая безопасность России: вызовы 2017 // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: сборник матерериалов V Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: НГТУ, 2017. – С. 76-87.

149. Каранина, Е.В. Особенности оценки кредитных рисков предприятий малого бизнеса / Е.В. Каранина, О.А. Рязанова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – Т. 3, № 12. – С. 139-144.

150. Каранина, Е.В. Оценка рисков предпринимательского сектора экономики региона (территории) / Е.В. Каранина, О.А. Рязанова / Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 4 (40). – С. 260-265.

151. Каранина, Е.В. Экспресс-диагностика уровня экономической безопасности региона / Е.В. Каранина, А.В. Евстратова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. – С. 146-153.

152. Комелина, О.В. Информационно-аналитический аспект обеспечения экономической безопасности: национальный и региональный уровень / О.В. Комелина, Н.А. Фурсова // Научные ведомости. Серия: Политология. Экономика. Информатика. – 2015. – № 15 (158). – Вып. 27/1. – С. 32-37.

153. Коновалова, Т.М. Виды экономической безопасности региона [Электронный ресурс] / Т.М. Коновалова, Н.В. Дюженкова. – Режим доступа: http://xn--c1a3abe.xn--p1ai/science/seminar/konf6/pdf/053.pdf (дата обращения 23.01.2018).

154. Круглов, В.Н. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона / В.Н. Круглов, Д.В. Доценко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 85-92.

155. Крылов, А.А. Анализ криминогенной обстановки в системе экономической безопасности региона (на примере регионов Приволжского федерального округа) / А.А. Крылов, Е.С. Митяков // Труды Нижегородского технического университета им. Р.Е. Алексеева. – 2015. – № 1 (108). – С. 243-249.

156. Кузнецова, Н.В. Виды и структура угроз кадровой безопасности региона / Н.В. Кузнецова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. – № 3. – С. 48-52.

157. Куклин, А.А. Диагностика угроз и рисков экономической безопасности региона / А.А. Куклин [и др.] // Проблемы анализа риска. – 2013. – Т. 1, № 2. – С. 80-90.

158. Лепешкина, М.Н. Эволюция понятия «экономическая безопасность» в США, Западной Европе и России / М.Н. Лепешкина // Экономическая наука и

практика: материалы международной научной конференции. – Чита: Молодой ученый, 2012. – С. 7-9.

159. Логинов, Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление / Д.А. Логинов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. – С. 16-21.

160. Локтионова, Ю.А. Идентификация состояния экономической безопасности предприятия методами диагностики / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 4 (50). – С. 88-94.

161. Медведев, Д.А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы / Д.А. Медведев // Вопросы экономики. – 2015. – № 10. – С. 5-29.

162. Миронова, О.А. Контрольно-аналитическое обеспечение экономической безопасности: институционально-уровневый подход / О.А. Миронова // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 12. – С. 63-68.

163. Миронова, О.А. Экономическая безопасность: проблемы и пути ее обеспечения / О.А. Миронова // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 1. – С. 79-83.

164. Митяков, Е.С. Анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-1. – С. 160-164.

165. Митяков, Е.С. Методика расчета и прогнозирования обобщенного индекса экономической безопасности России / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций: материалы Международной научно-практической конференции НГТУ им. Р.Е. Алексеева. – Н.Новгород, 2013. – С. 244-247.

166. Палий, В.Ф. Актуальные вопросы теории бухгалтерского учета / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2005. – № 3. – С. 45-49.

167. Палкин, А.Ю. Инновационные факторы экономической безопасности региона / А.Ю. Палкин, М.В. Палкина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1, № 9. – С. 108-115.

168. Поздеев, В.Л. Основные направления обеспечения экономической безопасности государства / В.Л. Поздеев // Инновационное развитие экономики. – 2016. – Т. 2, № 6 (36). – С. 270-276.

169. Порфирьев, Б.Н. «Зеленая» экономика: новые тенденции и направления развития мирового хозяйства / Б.Н. Порфирьев // Научные труды / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2012. – Т. 10. – С. 9-33.

170. Рязанова, О.А. Диагностика рисков и построение рейтинга экономической безопасности хозяйствующих субъектов / О.А. Рязанова // Экономика и менеджмент в условиях цифровизации: состояние, проблемы, форсайт: сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – С. 465-474.

171. Семенов, А.А. К вопросу об особенностях внедрения контроллинга в организациях / А.А. Семенов, Н.Н. Семенова // Экономика, социология, философия, политика, право: направления развития, совершенствования, созидания: материалы международной научно-практической конференции (09 октября 2013 года). – Саратов: Наука, 2013. – С. 69-71.

172. Семенов, А.А. К вопросу об оценке активов и обязательств в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета и международными стандартами / А.А. Семенов, Т.Ю. Серебрякова // Современные направления теории и практики экономического анализа и аудита: сборник материалов IX Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (29 ноября 2013 г.). – Новосибирск: НОУ ВПО Центрсоюза РФ СибУПК, 2014. – С. 107-110.

173. Семенов, А.А. Классификационные подходы и характеристики обязательств как объектов бухгалтерского учета / А.А. Семенов // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 4(34). – С. 278-283.

174. Семенов, А.А. Место и роль России в системе современных международных отношениях / А.А. Семенов, Е.М. Михайлова // Молодежь и кооперация – 2010: тезисы докладов XXXIV итоговой Межрегиональной студенческой научной конференции, посвященной Году учителя в Российской Федерации. – Чебоксары, 2010. – С. 381.

175. Семенов, А.А. Проблема формирования индикаторов оценки финансово-экономической безопасности организаций химической промышленности / А.А. Семенов // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 5(47). – С. 303-308.

176. Семенов, А.А. Развитие подходов к интерпретации экономической и учетной категории «обязательство» в условиях «новой российской реальности» / А.А. Семенов // Инновационное развитие экономики. – 2015. – № 6(30). – С. 162-169.

177. Семенов, А.А. Развитие принципов учета и их применение для отражения обязательств в бухгалтерской (финансовой) отчетности / А.А. Семенов // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 4(34). – С. 284-289.

178. Семенов, А.А. Решение задач линейного программирования в Scilab / А.А. Семенов, Г.Г. Волков, Е.А. Григорьева // Молодежь и кооперация – 2011: тезисы докладов XXXV Межрегиональной студенческой научной конференции, посвященной 35-летию студенческого научного общества института. – Чебоксары, 2011. – С. 339.

179. Семенов, А.А. Тенденции изменение оценок обязательств экономического субъекта в свете развития требования уместного и правдивого представления информации в бухгалтерской (финансовой отчетности) / А.А. Семенов, А.В. Короткова // Инновационное развитие экономики: научно-практический и теоретический журнал / ООО «Научно-консалтинговый центр». – 2014. – № 5(22). – С. 38-41.

180. Семенов, А.А. Тенденции изменения оценок активов и обязательств в свете реформирования отечественной системы бухгалтерского учета в соответствии с МСФО / А.А. Семенов, Т.Ю. Серебрякова // Современные наукоемкие технологии: научно-теоретический журнал / Академия естествознания. – 2014. – № 7. – Ч. 1. – С. 81-83.

181. Семенов, А.А. Финансовая безопасность: критерии определения и обеспечение в организациях химической промышленности / А.А. Семенов // Сибирская финансовая школа. – 2018. – № 5(130). – С. 48-52.

182. Семенов, А.А. Экономико-правовое обеспечение исполнения обязательств по договорам / А.А. Семенов // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 2(44). – С. 183-186.

183. Сенчагов, В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41-50.

184. Сильвестров, С.Н. Проблема адаптации развития российской экономики при нарастающих внешних рисках / С.Н. Сильвестров // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: сб. матер. III Международной научно-практической конференции. – Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2015. – С. 95-101.

185. Слюнина, В.А. Социально-экономическая безопасность региона в условиях инновационного развития [Электронный ресурс] / В.А. Слюнина // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2012. – № 5. – Режим доступа: http://ekonomika.snauka.ru/2012/05/763.

186. Старовойтов, В.Г. Информационно-аналитическая система мониторинга угроз экономической безопасности Российской Федерации в инновационной и научно-технологической сфере: общие контуры системы // Проблемы стратегического управления: сборник материалов симпозиума. – М., 2017. – С. 8-15.

187. Таран, О.Л. Формирование системы индикаторов социально-экономического развития региона / О.Л. Таран, О.А. Киселева // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 3. – С. 222-227.

188. Татаркин, А.И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 29-30.

189. Турекулова, Д.М. Экономическая безопасность регионов страны [Электронный ресурс] / Д.М. Турекулова, А.А. Тургаева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. – Режим доступа: http://sciencelib.info/eiu_issues_12.html (дата обращения 14.10.2017).

190. Туфетулов, А.М. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности региона / А.М. Туфетулов, А.И. Сабирова // Казанский экономический вестник. – 2016. – № 3 (23). – С. 80-85.

191. Уткин, Э.А. Экономическая безопасность региона [Электронный ресурс] / Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов. – Режим доступа: http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html.

192. Феофилова, Т. Ю. Комплексная оценка экономической безопасности региона [Электронный ресурс] / Т.Ю. Феофилова // Науковедение: интернет-журнал. – 2014. – Вып. 4 (23) – С. 1-19. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_22675640_81222665.pdf.

193. Ханафеев, Ф.Ф. Финансовая безопасность и ее обеспечение в бюджетно-налоговой сфере / Ф.Ф. Ханафеев, А.В. Швецов // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 2 (38), март-апрель. – С. 381-384.

194. Шаталов, М.А. Формирование региональной системы экономической безопасности / М.А. Шаталов, В.Н. Болдырев, В.Н. Сушков // Территория науки. – 2017. – № 1. – С. 151-155.

195. Шох, М.А. Региональная экономическая безопасность как фактор экономической безопасности государства / М.А. Шох, Е.Н. Зенова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7, № 10А. – С. 74-81.

196. Яшин, С.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. – 2006. – № 5 (209). – С. 39-45.

Диссертации и авторефераты диссертаций

197. Агарков, А.В. Совершенствование механизма обеспечения продовольственной безопасности России: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Агарков Андрей Викторович. – М., 2013. – 20 с.

198. Барынькина, Н.П. Финансовые ковенанты как инновационный инструмент финансового инжиниринга в России: дис. … канд. экон. наук / Барынькина Наталья Платоновна. – Йошкар-Ола, 2012.

199. Беспрозванных, О. В. Механизм обеспечения экономической безопасности региона (по материалам Кемеровской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Беспрозванных Оксана Васильевна. – СПб., 2009. – 190 с.

200. Бобиев, И.А. Приоритетное направление повышения энергетической безопасности и устойчивое развитие отраслей топливно-энергетического

комплекса Республики Таджикистан: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / Бобиев Исмоил Атоевич. – Душанбе, 2012. – 23 с.

201. Борталевич, С.И. Управление энергетической безопасностью развития региона с высокой стоимостью энергоресурсов: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Борталевич Светлана Ивановна. – Красноярск, 2013. – 42 с.

202. Ворожейкина, Т.М. Мониторинг и прогнозирование продовольственной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.12, 08.00.05 / Ворожейкина Татьяна Михайловна. – М., 2013. – 42 с.

203. Горшков, А.А. Бюджетная политика обеспечения финансовой безопасности субъектов Российской Федерации: дис. … канд. экон. наук: 08.00.10 / Горшков Алексей Алексеевич. – Волгоград, 2002. – 203 с.

204. Каурова, Н.Н. Финансово-экономическая безопасность в условиях открытости национальной экономики (теоретико-методологический аспект): автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Каурова Наталья Николаевна. – М., 2013. – 38 с.

205. Кендюх, Е.И. Обеспечение продовольственной безопасности страны на основе повышения конкурентоспособности АПК: теория, методология, практика (на материалах Республики Казахстан): автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Кендюх Евгений Иванович. – Новосибирск, 2014. – 51 с.

206. Кузина, Е.Л. Управление развитием системы природопользования на железнодорожном транспорте для обеспечения эколого-экономической безопасности урбанизированных территорий: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Кузина Елена Леонидовна. – Ростов-на-Дону, 2012. – 46 с.

207. Листопад, М.Е. Экономическая безопасность России: концептуальные основы функционирования и развития: дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Листопад Мария Евгеньевна. – СПб., 2011. – 390 с.

208. Митяков, Е.С. Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности: дис. … канд. экон. наук: 08.00.13 / Митяков Евгений Сергеевич. – Н. Новгород, 2012. – 150 с.

209. Самойлова, Л. К. Методические аспекты оценки экономической безопасности региона (по материалам Оренбургской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Самойлова Людмила Константиновна. – СПб., 2004. – 209 с.

210. Ускова, Т.В. Теория и методология управления устойчивым социально-экономическим развитием региона: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Ускова Тамара Витальевна. – Вологда, 2010. – 410 с.

211. Хлутков, А.Д. Национальная финансовая политика в обеспечении экономической безопасности России: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Хлутков Андрей Драгмирович. – СП., 2012. – 35 с.

212. Элякова, И.Д. Организационно-экономические механизмы обеспечения электроэнергетической безопасности регионов Севера (на примере Республики Саха (Якутия)): автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Хлутков Андрей Драгмирович. – Якутск, 2012. – 52 с.

Интернет-ресурсы

213. Арсентьев, М. Финансовая безопасность России [Электронный ресурс] / М. Арсентьев. – Режим доступа: http://old.nasledie.ru/oboz/N08_00/08_21.HTM.

214. Индекс глобальной конкурентоспособности // Гуманитарные технологии: аналитический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info.

215. Информационно-аналитическая система Глобас-i. Credinform [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.credinform.ru/ru-RU/globas.

216. Концептуальные основы финансовой отчетности: [Изд. Советом по МСФО в сентябре 2010 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eifrs.iasb.org/eifrs/bnstandards/ru/2013/conceptual_framework.pdf.

217. Министерство финансов Российской Федерации: открытые данные [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/OpenData/ 7710168360-DebtRatio/7710168360-DebtRatio-visual/.

218. Официальный сайт Минэкономразвития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru.

219. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru.

220. Официальный сайт Росфинмониторинга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: fedsfm.ru.

221. Сборник лучших практик инвестиционного стандарта / Агентство стратегических инициатив [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://investstandart.ru/o-standarte/.

222. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kirovstat.gks.ru/.

223. Экономическая безопасность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономическая_безопасность.

224. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/

Источники на иностранном языке

225. Armen A. Alchian. The Property Right Paradigm / Armen A. Alchian, Harold Demsetz // The Journal of Economic History. – 1973. – Vol. 33. – Pp. 16-27.

226. The new normal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mckinsey.com/insights/strategy/the_new_normal.

Приложение А

(справочное)

Показатели социально-экономического развития регионов Российской Федерации за 2016 год

Таблица А.1 – Значения индикаторов состояния региональной экономики

Субъекты РФ	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20
Белгородская область	3,8	102,3	11,1	8,2	63,0	84,9	84,2	75,1	57,5	86,2	1,5	-7,5	45,5	451,6	1,547	662	29,9	1,2	76,1	99,1	28,3
Брянская область	6,6	101,4	20,7	13,4	56,2	81,6	86,0	78,2	59,6	78,8	2,7	-12,5	3,8	606,6	1,612	660	28,7	0,9	63,2	99,7	37,3
Владимирская область	12,3	102,6	28,8	14,0	76,0	85,2	90,5	82,8	65,5	84,4	2,1	-4,3	-2,0	634,4	1,712	828	27,8	1,6	58,4	100,0	32,0
Воронежская область	15,0	101,4	18,1	9,5	60,1	80,8	83,6	77,0	60,5	83,1	1,9	-3,9	53,7	537,2	1,484	629	28,8	0,9	70,4	100,0	11,7
Ивановская область	6,9	98,4	21,5	14,8	77,0	80,9	93,5	86,5	67,5	78,4	3,2	-9,9	-12,9	593,0	1,595	797	25,7	2,4	59,7	95,9	59,5
Калужская область	8,4	101,7	34,4	11,0	57,6	78,9	81,1	74,0	60,3	89,4	2,3	-12,1	76,6	572,9	1,785	662	28,8	3,7	54,2	100,0	42,3
Костромская область	5,3	98,3	17,1	13,1	59,2	80,4	85,6	77,4	63,1	82,6	2,8	1,6	-15,0	569,0	1,880	687	26,9	3,9	47,1	100,0	20,8
Курская область	20,0	103,3	18,3	10,3	65,6	77,8	77,0	70,6	56,5	83,6	3,3	-3,0	75,7	606,0	1,643	492	29,3	0,5	65,9	98,6	27,5
Липецкая область	2,7	101,5	11,7	9,1	67,4	81,4	78,1	75,5	56,9	88,0	2,3	-10,8	39,5	544,5	1,687	623	29,2	1,1	78,0	100,0	40,9
Московская область	17,5	101,5	24,8	8,2	90,6	90,8	99,4	96,5	78,1	78,2	2,8	-12,9	140,7	480,6	1,727	680	33,7	1,0	76,6	99,9	33,9
Орловская область	3,2	99,7	17,4	14,5	61,1	91,3	90,7	79,8	64,5	78,8	5,1	-10,0	-9,7	594,5	1,590	647	27,6	1,4	64,1	100,0	53,2
Рязанская область	26,7	98,8	22,8	13,3	57,8	80,3	76,4	74,1	58,7	81,5	2,0	-4,6	16,5	558,8	1,703	631	29,5	2,0	58,0	100,0	40,0
Смоленская область	26,6	100,4	21,9	16,3	56,7	80,2	82,0	74,4	55,4	81,6	4,7	-14,8	2,0	644,0	1,509	725	27,9	1,7	54,1	97,4	50,8
Тамбовская область	6,6	96,8	17,2	10,9	65,3	85,4	85,6	79,4	60,2	84,8	2,1	-4,6	-32,7	555,8	1,503	756	27,7	1,8	62,0	100,0	21,1
Тверская область	15,9	104,0	21,0	12,1	58,2	80,9	85,2	77,0	60,3	85,4	2,6	-3,8	4,2	703,6	1,709	748	30,8	5,3	48,9	98,7	53,5
Тульская область	21,4	105,0	35,3	10,5	69,6	75,4	84,4	75,4	61,4	88,0	1,6	1,3	21,4	629,0	1,547	761	27,7	4,4	70,9	100,0	43,3
Ярославская область	29,4	101,8	26,5	11,6	61,7	72,3	82,0	79,6	66,3	89,4	3,3	-2,8	27,5	580,1	1,710	754	26,6	3,4	69,1	96,4	43,8

Продолжение таблицы А.1

Субъекты РФ	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20
г.Москва	41,7	100,0	24,5	8,9	93,0	88,7	98,0	95,9	82,7	119,3	0,6	3,6	23,5	326,1	1,461	561	19,1	0,1	93,3	96,7	26,3
Республика Карелия	2,0	100,1	16,6	17,5	56,6	75,5	88,8	74,8	56,4	81,1	6,2	-1,0	-16,0	684,0	1,763	807	26,0	3,2	53,2	97,7	38,5
Республика Коми	29,1	100,6	12,0	17,9	51,7	76,2	71,5	65,8	47,8	84,5	3,4	-8,1	-81,2	691,1	1,972	924	27,1	6,4	54,9	100,0	4,7
Архангельская область	14,1	103,6	17,6	13,8	59,6	74,5	71,7	66,8	54,9	84,0	3,3	5,0	-56,3	635,1	1,833	843	27,0	8,2	52,9	82,5	41,7
Ненецкий авт.округ	88,1	108,8	3,4	11,5	74,6	83,2	90,2	73,4	59,7	130,1	2,7	-5,4	-72,9	576,6	2,774	858	24,7	6,9	50,5	58,1	71,4
Архангельская область без авт. округа	2,8	100,1	26,1	13,3	58,1	73,0	72,2	67,3	55,0	82,1	3,3	6,2	-55,6	637,5	1,795	843	27,1	8,2	53,0	84,7	37,7
Вологодская область	21,0	99,2	16,7	14,8	60,2	80,1	75,8	73,5	55,0	84,7	2,0	-4,3	-14,7	632,7	1,897	790	29,1	3,6	35,3	100,0	26,3
Калининградская область	4,0	102,2	23,0	14,0	75,8	82,9	103,7	88,0	72,9	83,9	2,2	-5,8	101,1	521,9	1,728	703	27,5	1,5	77,3	99,6	53,3
Ленинградская область	35,1	104,5	15,2	10,7	78,0	84,2	94,7	93,7	73,9	79,7	2,3	-1,0	121,3	575,7	1,318	774	27,1	1,7	59,7	84,8	25,0
Мурманская область	0,5	101,6	16,9	13,0	73,5	77,5	75,9	75,6	56,5	83,1	2,8	0,2	-57,2	582,6	1,653	843	25,1	1,8	90,1	100,0	55,3
Новгородская область	28,5	102,6	28,3	15,5	68,8	77,5	88,4	83,8	65,9	88,9	3,4	-6,6	5,9	729,0	1,776	875	30,6	2,7	44,3	87,4	4,9
Псковская область	1,5	100,9	19,4	18,1	69,5	78,0	100,2	85,6	68,1	82,7	3,3	-3,7	2,7	701,8	1,796	692	29,8	1,3	45,1	99,6	47,2
г.Санкт-Петербург	26,1	102,0	29,8	8,0	84,2	92,8	105,3	88,7	75,7	103,0	1,2	-4,9	85,1	399,6	1,634	653	24,3	0,1	96,1	91,7	29,7
Республика Адыгея	11,6	103,4	15,6	13,1	69,8	83,8	87,3	82,1	62,3	59,8	6,9	-5,2	51,4	474,6	1,681	500	26,6	0,3	64,5	100,0	37,5
Республика Калмыкия	13,5	97,8	13,1	29,1	63,5	76,2	83,7	82,3	63,9	70,3	7,3	-4,5	-60,3	427,7	1,708	643	24,3	0,7	44,5	91,4	44,4
Республика Крым	24,7	107,2	23,5	17,2	88,4	89,6	100,7	94,5	76,2	78,7	4,5	5,9	58,1	606,5	1,763	501	17,1	1,8	51,2	88,8	33,3
Краснодарский край	32,5	99,9	14,3	11,8	70,3	79,8	85,5	80,8	61,8	82,2	3,2	-8,4	100,5	467,8	1,829	593	25,0	0,6	61,7	100,0	24,9
Астраханская область	42,3	103,7	12,8	18,3	52,1	69,8	70,0	65,6	47,4	82,2	5,5	-7,3	-17,4	509,2	1,938	620	23,4	4,2	59,0	99,9	29,7
Волгоградская область	50,3	100,9	18,9	15,0	69,8	78,2	83,2	75,8	60,9	80,2	2,4	-4,2	-17,5	498,5	1,574	632	23,7	1,2	69,1	99,0	31,9
Ростовская область	16,1	102,0	20,9	13,8	66,4	83,1	82,5	75,9	55,3	81,8	3,1	-7,5	11,9	489,5	1,596	576	24,2	1,4	61,2	100,0	39,6

Продолжение таблицы А.1

Субъекты РФ	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20
г.Севастополь	3,3	107,4	24,3	13,0	100,5	94,9	115,8	103,9	86,0	71,6	2,1	24,4	308,2	551,6	1,726	500	18,0	0,3	40,2	74,1	50,0
Республика Дагестан	6,1	99,6	12,1	10,8	62,4	71,1	99,9	79,3	60,5	57,9	189,4	3,5	-36,0	189,5	1,978	259	18,7	11,9	34,4	100,0	20,0
Республика Ингушетия	0,2	94,5	22,1	30,0	89,1	114,0	129,6	126,9	93,7	58,0	168,1	10,1	31,5	155,5	1,752	197	14,8	14,0	75,7	100,0	42,9
Кабардино-Балкарская Республика	4,5	102,0	18,9	23,4	93,8	100,1	120,2	106,5	82,0	70,3	11,7	-8,3	-28,9	315,4	1,724	624	19,1	2,0	80,2	100,0	57,6
Карачаево-Черкесская Республика	13,6	103,0	18,2	24,9	76,5	82,0	88,0	84,4	65,7	63,3	17,3	-1,4	-53,2	348,6	1,518	517	20,7	0,6	43,8	85,7	50,0
Республика Северная Осетия – Алания	7,1	98,5	18,9	14,6	87,2	86,7	104,5	99,4	77,9	72,3	35,9	-7,2	-43,2	367,1	1,891	508	28,0	1,2	92,9	99,9	56,0
Чеченская Республика	2,2	103,2	22,2	17,6	94,2	99,9	128,7	107,6	84,6	62,5	44,6	2,2	-18,8	197,8	2,622	274	17,6	2,6	66,4	100,0	64,3
Ставропольский край	40,4	97,0	23,8	14,0	67,4	76,7	90,2	77,4	58,3	76,9	2,5	-8,0	-2,6	402,2	1,678	604	23,9	1,0	72,7	99,9	34,6
Республика Башкортостан	60,4	101,1	23,6	12,5	61,1	78,9	91,2	77,0	56,8	76,0	2,7	-12,5	-18,2	595,5	1,860	605	24,8	1,1	66,5	100,0	23,9
Республика Марий Эл	22,1	96,8	24,0	23,3	51,5	75,0	71,7	70,7	51,2	78,1	4,0	-1,9	-24,4	605,7	1,980	691	25,6	4,4	60,0	92,3	50,0
Республика Мордовия	4,3	104,0	22,4	19,1	64,4	66,8	83,9	77,4	60,2	82,7	3,0	4,5	56,3	509,1	1,403	713	26,7	2,3	54,8	100,0	11,5
Республика Татарстан	50,1	100,8	19,8	8,2	63,5	82,5	80,7	73,8	58,5	88,1	2,0	-7,3	15,2	440,5	1,855	607	25,7	0,8	75,1	88,3	20,0
Удмуртская Республика	3,0	101,4	26,2	12,8	64,8	79,5	84,1	74,0	57,6	85,7	3,3	-1,7	-14,2	593,9	1,956	703	21,7	2,7	52,4	100,0	38,9
Чувашская Республика	16,2	104,3	31,2	19,1	61,6	83,7	86,3	80,2	62,6	77,4	1,9	0,1	-6,7	576,4	1,869	778	26,4	1,4	57,3	100,0	41,5
Пермский край	55,5	95,7	29,6	15,7	69,6	78,9	84,2	80,8	63,4	81,7	4,1	-13,1	-12,2	656,4	1,979	735	23,2	4,5	63,5	91,7	8,8
Кировская область	27,7	100,5	27,9	16,4	61,6	83,1	94,8	78,1	60,4	84,4	3,0	-1,5	-21,5	571,4	1,943	750	25,6	7,4	45,7	97,9	35,6
Нижегородская область	34,5	103,9	31,3	10,1	64,7	82,2	80,8	85,8	67,7	90,0	2,5	11,4	-3,5	593,1	1,649	740	26,3	1,9	68,3	91,3	41,4

Продолжение таблицы А.1

Субъекты РФ	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20
Оренбургская область	36,9	98,6	11,8	14,2	65,8	82,3	85,6	72,9	56,6	84,0	5,3	-3,0	-25,0	608,3	1,946	634	25,3	2,5	68,8	81,3	43,4
Пензенская область	2,1	96,1	22,5	14,8	65,7	79,6	89,7	83,4	66,1	84,7	3,1	-10,0	-9,8	508,5	1,503	624	28,1	2,8	65,7	100,0	51,2
Самарская область	24,7	98,8	23,9	14,1	62,9	84,5	86,3	85,7	67,3	94,4	2,6	-7,6	6,2	596,8	1,714	659	25,6	2,4	81,0	99,4	44,3
Саратовская область	26,9	102,3	23,7	18,5	67,3	82,1	86,7	79,4	61,6	80,9	2,4	-2,9	-2,3	499,3	1,550	669	28,3	2,2	55,4	100,0	31,0
Ульяновская область	3,1	101,4	34,0	14,9	69,9	74,8	79,8	80,7	68,9	83,4	3,0	-18,7	-5,9	608,7	1,705	613	26,8	1,4	58,7	100,0	45,6
Курганская область	9,8	104,5	24,4	19,4	64,2	75,4	86,2	77,5	60,9	77,0	5,6	-16,5	-56,5	697,7	2,030	704	24,5	5,4	41,0	100,0	29,6
Свердловская область	5,5	102,1	24,8	10,2	68,7	90,9	90,9	85,7	64,4	86,6	3,6	-2,8	0,8	644,0	1,911	734	25,2	2,0	68,5	99,8	51,3
Тюменская область	83,6	100,7	7,8	15,3	62,8	80,3	77,7	75,0	57,8	98,4	1,2	-5,8	47,1	459,7	2,009	645	23,1	5,7	71,9	84,9	17,2
Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	81,7	97,7	6,4	13,2	69,1	78,0	82,3	75,9	58,2	99,9	1,9	-3,4	23,6	407,9	2,020	657	20,5	7,7	83,9	99,3	17,9
Ямало-Ненецкий авт.округ	94,3	105,3	3,8	8,9	66,0	81,9	79,7	73,1	51,5	114,7	0,6	-6,6	-65,2	424,6	2,084	696	21,2	11,8	82,0	50,1	30,4
Тюменская область без авт.округов	79,5	101,1	20,5	14,8	73,4	87,8	79,8	82,3	66,4	89,8	1,1	-9,3	114,2	536,9	2,002	612	26,8	2,3	58,7	100,0	12,8
Челябинская область	4,5	99,6	20,6	14,8	68,8	81,5	86,3	81,6	61,0	87,5	5,3	0,9	7,6	607,7	1,809	751	25,4	1,4	71,0	98,8	48,1
Республика Алтай	1,1	104,5	19,3	24,3	60,8	87,8	107,3	85,9	66,8	72,6	8,2	-2,1	4,5	529,5	2,634	518	20,2	5,0	15,3	96,9	37,5
Республика Бурятия	1,0	94,8	26,5	19,9	66,5	76,8	87,0	83,7	62,3	70,4	4,8	-2,0	-32,7	611,9	2,237	549	21,7	4,4	32,5	100,0	13,2
Республика Тыва	0,0	99,2	26,8	41,8	51,7	65,8	78,8	67,0	48,7	59,4	12,1	-6,1	-42,4	830,8	3,345	399	13,8	12,5	27,2	100,0	100,0
Республика Хакасия	1,7	103,2	16,2	18,5	56,5	73,8	77,9	70,2	57,9	77,8	3,6	-10,7	3,5	642,1	1,967	719	23,0	4,1	61,7	96,9	36,4
Алтайский край	27,7	102,0	19,3	17,6	68,7	82,3	94,4	78,2	58,2	78,2	4,1	-9,8	-27,3	583,8	1,777	609	23,5	2,3	45,1	100,0	58,1
Забайкальский край	1,8	101,8	15,5	21,6	49,5	54,7	64,6	57,9	42,3	76,2	3,7	-7,3	-59,7	649,4	1,979	538	20,7	4,3	42,4	94,6	38,7
Красноярский край	5,6	103,3	14,4	19,3	53,2	63,1	71,2	70,9	53,5	83,1	1,6	-8,6	16,8	611,6	1,815	637	24,3	3,3	63,0	88,4	45,6
Иркутская область	16,4	104,7	17,0	20,7	73,4	80,1	81,3	71,5	51,8	82,9	2,7	-8,2	-29,6	730,7	1,989	660	24,2	6,6	63,5	92,8	41,9
Кемеровская область	32,9	98,0	15,6	16,8	55,9	65,8	75,9	76,7	56,2	80,6	3,7	-5,1	-9,6	724,3	1,713	661	24,3	3,8	48,9	79,9	30,3

Продолжение таблицы А.1

Субъекты РФ	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20
Новосибирская область	12,3	100,8	22,7	17,6	69,5	79,5	88,9	76,5	61,5	84,1	2,8	-6,7	55,2	548,8	1,805	577	24,3	1,8	59,0	100,0	19,6
Омская область	76,2	100,4	19,0	14,4	55,7	73,1	77,0	70,1	54,1	81,2	2,9	-10,6	-30,1	566,8	1,808	570	24,1	1,3	56,3	99,9	15,6
Томская область	34,9	100,8	21,0	18,3	57,3	81,4	79,6	76,1	61,2	76,5	2,4	-7,5	1,8	513,2	1,581	686	23,7	3,8	41,6	98,9	35,3
Республика Саха (Якутия)	10,3	103,2	11,7	19,8	60,8	70,7	69,7	69,3	51,6	85,0	4,2	-4,1	-43,2	532,2	2,090	675	21,7	16,5	47,3	44,5	51,5
Камчатский край	0,3	105,1	18,6	19,0	75,0	76,2	88,7	82,4	64,1	85,7	1,4	-20,5	-57,2	672,3	1,890	806	25,5	5,3	64,9	70,4	18,8
Приморский край	4,3	94,3	16,7	14,7	72,7	77,5	96,2	80,9	60,3	87,5	0,8	-9,4	-16,7	615,9	1,736	649	22,6	2,0	51,4	85,4	18,3
Хабаровский край	23,7	98,5	17,9	12,7	73,6	83,0	89,4	78,3	56,6	87,9	2,3	-0,5	-11,9	645,4	1,779	651	23,3	2,5	74,8	90,0	16,7
Амурская область	2,3	96,4	12,9	16,1	59,3	79,5	79,2	71,4	50,5	85,6	1,0	-9,4	-40,7	715,7	1,817	639	24,6	7,1	55,0	94,9	43,8
Магаданская область	3,3	100,5	13,6	14,4	64,3	72,6	71,5	66,4	52,2	103,9	1,9	-3,7	-50,6	699,1	1,596	865	29,8	8,1	54,8	59,4	66,7
Сахалинская область	11,3	102,2	11,1	9,8	68,4	75,8	79,1	75,2	59,5	100,4	0,9	0,5	-10,0	720,5	2,156	748	25,8	9,4	35,7	81,3	37,5
Еврейская автономная область	4,0	99,0	16,1	26,0	64,2	67,1	89,8	78,7	56,0	74,2	0,9	-7,2	-97,0	798,1	1,987	738	22,4	5,4	50,6	96,1	80,0
Чукотский авт.округ	0,5	98,5	13,4	11,1	78,0	77,3	86,1	75,1	67,1	100,4	1,0	-4,3	-103,2	827,0	2,112	1048	25,6	4,2	76,1	40,7	60,0

Приложение Б

(справочное)

Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Химпром» за 2013-2017 годы

Таблица Б.1 – Бухгалтерская (финансовая) отчетность ПАО «Химпром»

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма № 1 БАЛАНС	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
БАЛАНС (актив)	1600	5330645	6169157	6823509	6898645	7804889
		6169157	6823509	6898645	7804889	9318527
БАЛАНС (пассив)	1700	5330645	6169157	6823509	6898645	7804889
		6169157	6823509	6898645	7804889	9318527
БАЛАНС АКТИВ в том числе: I. Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	1110	0	25854	23437	21019	18603
		25854	23437	21019	18603	16186
Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0	1162	645
		0	0	1162	645	129
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	1140	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Основные средства	1150	2339181	2350791	2595135	2665948	3215974
		2350791	2595135	2665948	3120450	4278732
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Финансовые вложения	1170	442221	354546	2138901	2138493	2138481
		354546	2138901	2138493	2138481	2132481
Отложенные налоговые активы	1180	60054	65129	61497	77017	88200
		65129	61497	77017	88200	87869
Прочие внеоборотные активы	1190	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Итого внеоборотных активов	1100	2841456	2796320	4818970	4903639	5461903
		2796320	4818970	4903639	5366379	6515397
II.Оборотные активы						
Запасы	1210	701028	757395	920607	1177370	1204811
		757495	920607	1177370	1204811	1482544

Продолжение таблицы Б.1

Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	12314	17572	19349	23651	47212
		17572	19349	23651	47212	87646
Дебиторская задолженность	1230	1723029	2138272	906782	705647	947236
		2175066	906782	705647	1042760	1126990
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	23605	402982	4587	0	0
		402982	4587	0	0	0
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	22298	10917	14530	8927	50393
		10917	14530	8927	50393	4537
Прочие оборотные активы	1260	6915	45699	138684	70839	76710
		8805	138684	79411	76710	79880
Итого оборотных активов	1200	2489189	3372837	2004539	1995006	2342986
		3372837	2004539	1995006	2438510	2803130
БАЛАНС ПАССИВ В том числе: III.Капитал и резервы						
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	918526	918526	918526	918526	918526
		918526	918526	918526	918526	918526
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	1058277	1055183	1048305	1045670	1042303
		1055183	1048305	1045670	1042303	1039944
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	58011	58011	58011	58011	58011
		58011	58011	58011	58011	58011
Резервный капитал	1360	50369	62110	64126	64188	76240
		62110	64126	64188	76240	109679
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	284166	282260	258274	484785	673632
		282260	258274	484785	673632	894397
ИТОГО капитал	1300	2369349	2376090	2347242	2571180	2768712
		2376090	2347242	2571180	2768712	3020557
IV. Долгосрочные обязательства						
Долгосрочные заемные средства	1410	695841	416334	337550	722396	1651454
		416334	337550	722396	1651454	2976800
Отложенные налоговые обязательства	1420	123934	129015	136179	163495	180266
		129015	136179	163495	180266	201922

Продолжение таблицы Б.1

Оценочные обязательства	1430	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Прочие долгосрочные обязательства	1450	0	0	0	18918	24917
		0	0	18918	24917	14310
ИТОГО долгосрочных обязательств	1400	819775	545349	473729	904809	1856637
		545349	473729	904809	1856637	3193032
V. Краткосрочные обязательства						
Краткосрочные заемные обязательства	1510	1496185	2668268	2797456	2565192	2151671
		2668268	2797456	2565192	2151671	1840524
Краткосрочная кредиторская задолженность	1520	638634	564559	1186712	727637	827106
		567962	1186712	727637	827106	1066872
Доходы будущих периодов	1530	0	2942	0	0	0
		2942	0	0	0	0
Оценочные обязательства	1540	6702	8546	16200	126565	184047
		8546	16200	126565	184047	182579
Прочие краткосрочные обязательства	1550	0	3403	2170	3262	16716
		0	2170	3262	16716	14963
ИТОГО краткосрочных обязательств	1500	2141521	3247718	4002538	3422656	3179540
		3247718	4002538	3422656	3179540	3104938
Форма № 2. Отчет о финансовых результатах						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
Доходы и расходы по обычным видам деятельности						
Выручка	2110	5758778	5672661	6019211	7069706	8454962
		5669350	6019211	7069706	8454962	9580352
Себестоимость продаж	2120	4224467	4274031	4409358	4608805	5534874
		4271633	4409358	4608805	5534874	6505608
Валовая прибыль (убыток)	2100	1534311	1398630	1609853	2460901	2920088
		1397717	1609853	2460901	2920088	3074744
Коммерческие расходы	2210	523334	531554	638157	690103	972983
		531554	638157	690103	972983	1095118
Управленческие расходы	2220	540535	572444	602628	686870	688588
		572444	602628	686870	688588	677235
Прибыль (убыток) от продаж	2200	470442	294632	369068	1083928	1258517
		293719	369068	1083928	1258517	1302391
Прочие доходы и расходы						

Продолжение таблицы Б.1

Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	16575	21109	73295	46834	17946
		21109	73295	46834	17946	777
Проценты к уплате	2330	171176	255992	267441	427561	396445
		255992	267441	427561	396445	323703
Прочие доходы	2340	1534239	486780	260747	247575	253945
		2035817	260747	247575	253945	154192
Прочие расходы	2350	1534610	486182	412640	625951	282995
		2034306	412640	625951	282995	236212
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	315470	60347	23029	324825	850968
		60347	23029	324825	850968	897445
Текущий налог на прибыль	2410	54563	16618	0	61325	167748
		16618	0	61325	167748	162281
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	4700	4555	6190	8157	3142
		4555	6190	8157	3142	4778
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	11212	5081	7163	27317	-16771
		5081	7163	27317	16771	-21655
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-2019	5075	-3632	15520	11183
		5075	-3632	15520	11183	-331
Прочее	2460	12869	3416	11010	10652	-8850
		3416	11010	10652	8850	-7461
Чистая прибыль (убыток)	2400	234807	40307	1224	241051	668782
		40307	1224	241051	668782	705717
Совокупный финансовый результат						
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	234807	40307	1224	241051	668782
		40307	1224	241051	668782	705717

Продолжение таблицы Б.1

Форма № 3. Отчет об изменении капитала						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Итого						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	2369349	2376090	2347242	2571180	2768712
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	2376090	2347242	2571180	2768712	3020557
Увеличение капитала - всего	3310	40531	2099	242596	670060	706251
Чистая прибыль	3311	40307	1224	241051	668782	705717
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	224	875	1545	1278	534
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	33790	30947	18658	472528	454406
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	10310	26917	18536	11389	8737
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Дивиденды	3327	23480	4030	122	461139	445669
Уставный капитал						

Продолжение таблицы Б.1

Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	918526	918526	918526	918526	918526
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	918526	918526	918526	918526	918526
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Резервный капитал						
Изменение резервного капитала	3340	11741	2016	62	12052	33439
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	50369	62110	64126	64188	76240
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	62110	64126	64188	76240	109679
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Б.1

Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)						
Изменение резервного капитала	3340	-11741	-2016	-62	-12052	-33439
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	284166	282260	258274	484785	673632
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	282260	258274	484785	673632	894397
Увеличение капитала - всего	3310	40531	2099	242596	670060	706251
Чистая прибыль	3311	40307	1224	241051	668782	705717
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	224	875	1545	1278	534
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	33790	30947	18658	472528	454406
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	10310	26917	18536	11389	8737
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Дивиденды	3327	23480	4030	122	461139	445669
Изменение добавочного капитала	3330	3094	6878	2635	3367	-2359

Продолжение таблицы Б.1

Чистые активы						
Чистые активы на начало года	3600	2369349	2379032	2347242	2571180	2768712
Чистые активы на конец года	3600	2379032	2347242	2571180	2768712	3020557
Собственные акции						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	0	0	0	0	0
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Добавочный капитал						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	1116288	1113194	1106316	1103681	1100314
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	1113194	1106316	1103681	1100314	1097955
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Б.1

Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	-3094	-6878	-2635	-3367	-2359
Форма № 4. Отчет о движении денежных средств						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Сальдо денежных потоков за отчетный период	4400	-9559	735	-3090	46931	45783
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	4490	-1822	2878	2513	-5465	73
Денежные потоки от текущих операций						
Поступления - всего	4110	5923889	7163786	6785997	7995767	9375675
От продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	5736589	6664361	6666583	7876277	9267084

Продолжение таблицы Б.1

Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	8163	6118	7015	8239	7597
От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0	0	0	0
Прочие поступления	4119	179137	493307	112399	111251	100994
Платежи - всего	4120	6304743	6058657	6762547	7790989	8627643
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	4902477	4439217	4979606	5590485	6357867
В связи с оплатой труда работников	4122	751313	766645	1132044	1306845	1439920
Проценты по долговым обязательствам	4123	251815	277664	381820	351066	327111
Налога на прибыль организаций	4124	19896	45205	29248	180623	167171
Прочие платежи	4129	379242	529926	239829	361970	335574
Сальдо денежных потоков от текущих операций	4100	-380854	1105129	23450	204778	748032
Денежные потоки от инвестиционных операций						
Поступления - всего	4210	555821	280538	371530	44534	164084
От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	4211	2074	3906	53117	38485	0
От продажи акций других организаций (долей участия)	4212	0	54682	193487	4011	3294
От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)	4213	548276	216980	115107	0	160000

Продолжение таблицы Б.1

Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	4214	5471	4970	9819	2038	790
Прочие поступления	4219	0	0	0	0	0
Платежи - всего	4220	1006628	959165	258505	356490	1358588
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	4221	111379	282947	130904	351462	1080071
В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	0	0	0	0	0
В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	4223	895249	676218	110150	0	160000
Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	4224	0	0	17451	5028	58008
Прочие платежи	4229	0	0	0	0	60509
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	4200	-450807	-678627	113025	-311956	1194504
Денежные потоки от финансовых операций						

Продолжение таблицы Б.1

Поступления - всего	4310	6110153	6514248	7871938	10511389	8826135
Получение кредитов и займов	4311	6110153	6514248	7871938	10511389	8826135
Денежных вкладов собственников (участников)	4312	0	0	0	0	0
От выпуска акций, увеличения долей участия	4313	0	0	0	0	0
От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	4314	0	0	0	0	0
Прочие поступления	4319	0	0	0	0	0
Платежи - всего	4320	5288052	6940015	8011503	10357280	8425446
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	4321	0	0	0	0	0
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	4322	19066	3976	115	439074	444280
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	5268986	6936039	8011388	9918206	7971932
Прочие платежи	4329	0	0	0	0	9234
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	4300	822102	-425767	-139565	154109	400689

Приложение В

(справочное)

Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности

ПАО «Нижнекамскнефтехим» за 2013-2017 годы

Таблица В.1 – Бухгалтерский баланс ПАО «Нижнекамскнефтехим»

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма № 1 БАЛАНС	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
БАЛАНС (актив)	1600	75055286	80875392	87191585	106905619	128315616
		80875392	87191585	107119159	128315616	145660555
БАЛАНС (пассив)	1700	75055286	80875392	87191585	106905619	128315616
		80875392	87191585	107119159	128315616	145660555
Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	1110	751	885	1051	1425	1490
		885	1051	1425	1490	7935
Результаты исследований и разработок	1120	296009	386774	491821	548215	503475
		386774	491821	548215	503475	483322
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	1140	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Основные средства	1150	42643202	46075600	49495346	56603251	64206569
		46075600	49495346	56603251	64206569	74698416
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Финансовые вложения	1170	3955115	5442343	5431539	5233357	5242253
		5442343	5431539	5446897	5242253	4808801
Отложенные налоговые активы	1180	225034	274563	317506	351127	441745
		274563	317506	351127	441745	423449
Прочие внеоборотные активы	1190	1299044	1385860	1184405	854567	1068516
		1385860	1184405	854567	1068516	1606741
Итого внеоборотных активов	1100	48419155	53566025	56921668	63591942	71464048
		53566025	56921668	63805482	71464048	82028664
Оборотные активы						
Запасы	1210	11490588	12972650	12807823	15269993	17866470
		12972650	12807823	15269993	17866470	20689258
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	925810	1207259	898472	1330358	1504274
		1207259	898472	1330358	1504274	1727307
Дебиторская задолженность	1230	9205486	10085122	9309791	13242152	29780214
		10085122	9309791	13242152	29780214	16629997
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	0	883809	0
		0	0	883809	0	0
		2878229	6909546	11964359	6893809	24121360

Продолжение таблицы В.1

Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	4849239	2878229	6909546	11964359	6893809
Прочие оборотные активы	1260	165008	166107	344285	623006	806801
		166107	344285	623006	806801	463969
Итого оборотных активов	1200	26636131	27309367	30269917	43313677	56851568
		27309367	30269917	43313677	56851568	63631891
Капитал и резервы						
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	1830240	1830240	1830240	1830240	1830240
		1830240	1830240	1830240	1830240	1830240
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	6360834	6335037	6307352	6260384	6213999
		6335037	6307352	6260384	6213999	6203558
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	102184	102184	98998	29949	29949
		102184	98998	29949	29949	29949
Резервный капитал	1360	112445	112445	112445	112445	112445
		112445	112445	112445	112445	112445
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	50980934	52018954	59468575	83041567	100101669
		52018954	59468575	83255107	100101669	123819278
ИТОГО капитал	1300	59386637	60398860	67817610	91274585	108288302
		60398860	67817610	91488125	108288302	131995470
Долгосрочные обязательства						
Долгосрочные заемные средства	1410	3083478	1160204	1547425	0	0
		1160204	1547425	0	0	0
Отложенные налоговые обязательства	1420	1419953	1810386	1981604	2330117	2737439
		1810386	1981604	2330117	2737439	2594882
Оценочные обязательства	1430	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Прочие долгосрочные обязательства	1450	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	495049
ИТОГО долгосрочных обязательств	1400	4503431	2970590	3529029	2330117	2737439
		2970590	3529029	2330117	2737439	3089931
Краткосрочные обязательства						
Краткосрочные заемные обязательства	1510	2247495	4451267	4580148	1652121	0
		4451267	4580148	1652121	0	0
Краткосрочная кредиторская задолженность	1520	8015517	11943189	10103350	10097275	13473212
		11943189	10103350	10097275	13473212	8592579
Доходы будущих периодов	1530	250000	334722	418055	491389	458611
		334722	418055	491389	458611	425833
Оценочные обязательства	1540	652206	666249	743393	875473	1276937
		666249	743393	875473	1276937	1328735
Прочие краткосрочные обязательства	1550	0	110515	0	184659	2081115
		110515	0	184659	2081115	228007
ИТОГО краткосрочных обязательств	1500	11165218	17505942	15844946	13300917	17289875
		17505942	15844946	13300917	17289875	10575154

Продолжение таблицы В.1

Форма № 2. Отчет о финансовых результатах						
						Все суммы указаны в тысячах рублей
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
Доходы и расходы по обычным видам деятельности						
Выручка	2110	125247053	119826126	132893013	150597392	153412744
		119826126	132893013	150597392	153412744	162148629
Себестоимость продаж	2120	96783720	98149575	109810542	112075262	117005208
		98149575	109810542	112075262	117005208	132471869
Валовая прибыль (убыток)	2100	28463333	21676551	23082471	38522130	36407536
		21676551	23082471	38522130	36407536	29676760
Коммерческие расходы	2210	3661181	3968277	4476993	5587186	7777387
		3968277	4476993	5587186	7777387	8943740
Управленческие расходы	2220	5118545	5262766	5327581	5650156	6356341
		5262766	5327581	5650156	6356341	7081014
Прибыль (убыток) от продаж	2200	19683607	12445508	13277897	27284788	22273808
		12445508	13277897	27284788	22273808	13652006
Прочие доходы и расходы						
Доходы от участия в других организациях	2310	1783107	73523	37885	69439	376169
		73523	37885	69439	376169	172218
Проценты к получению	2320	334560	279012	255061	920933	1287394
		279012	255061	920933	1287394	960776
Проценты к уплате	2330	408065	217985	352441	231463	154830
		217985	352441	231463	154830	0
Прочие доходы	2340	57944515	52828445	57796631	15997838	13969440
		52828445	57796631	77087323	13969440	24195992
Прочие расходы	2350	58534731	56839152	59325963	10398929	5984952
		56839152	59325963	71488414	5984952	8868995
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	20802993	8569351	11689070	33642606	31767029
		8569351	11689070	33642606	31767029	30111997
Текущий налог на прибыль	2410	3773185	2117291	2310711	6843730	6397272
		2117291	2310711	6843730	6397272	6532291
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-317575	-764714	101172	430100	360571
		-764714	101172	430100	360571	385632
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	105430	389360	171218	348513	-407322
		389360	171218	348513	407322	142555
Изменение отложенных налоговых активов	2450	35591	28067	42943	33621	90618
		28067	42943	33621	90618	-18295
Прочее	2460	6435	1654	-19071	1399	-1041
		1654	-19071	1399	1041	-597
Чистая прибыль (убыток)	2400	16953534	6089113	9269155	26482585	25052012
		6089113	9269155	26482585	25052012	23703369
Совокупный финансовый результат						
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0

Продолжение таблицы В.1

Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-45003	-55377	-22108	0	0
		-55377	-22108	-31981	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	16908531	6033736	9247047	26482585	25052012
		6033736	9247047	26450604	25052012	23703369
Форма № 3. Отчет об изменении капитала						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Итого						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	59386637	60398860	67817610	91274585	108288302
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	60398860	67817610	91488125	108288302	131995470
Увеличение капитала - всего	3310	6269394	9301969	26486682	25059671	23707168
Чистая прибыль	3311	6089113	9269155	26482585	25052012	23703369
Переоценка имущества	3312	29580	29505	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	641	3309	4097	7659	3799
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	149986	0	0	0	0
Уменьшение капитала – всего	3320	5257171	1883219	2816167	8045954	0
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	29580	29505	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	55377	23474	34203	102713	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	84074	0	0	0	0
Дивиденды	3327	5088066	1830240	2781964	7943241	0
Уставный капитал						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	1830240	1830240	1830240	1830240	1830240
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	1830240	1830240	1830240	1830240	1830240
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы В.1

Уменьшение капитала – всего	3320	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Резервный капитал						
Изменение резервного капитала	3340	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	112445	112445	112445	112445	112445
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	112445	112445	112445	112445	112445
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)						
Изменение резервного капитала	3340	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	50980934	52018954	59468575	83041567	100101669
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	52018954	59468575	83255107	100101669	123819278
Увеличение капитала - всего	3310	6265537	9301969	26486682	25059671	23707168
Чистая прибыль	3311	6089113	9269155	26482585	25052012	23703369
Переоценка имущества	3312	29580	29505	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	641	3309	4097	7659	3799
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	146203	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	5227517	1852348	2813945	8045954	0
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	55377	22108	31981	102713	0

Продолжение таблицы В.1

Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	84074	0	0	0	0
Дивиденды	3327	5088066	1830240	2781964	7943241	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	113795	46385	10441
Чистые активы						
Чистые активы на начало года	3600	59636637	60733582	68235665	91765974	108746913
Чистые активы на конец года	3600	60733582	68235665	91979514	108746913	132421303
Собственные акции						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	0	0	0	0	0
Увеличение капитала - всего	3310	74	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	74	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Добавочный капитал						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	6463018	6437221	6406350	6290333	6243948
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	6437221	6406350	6290333	6243948	6233507
Увеличение капитала - всего	3310	3783	0	0	0	0
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	3783	0	0	0	0

Продолжение таблицы В.1

Уменьшение капитала - всего	3320	29580	30871	2222	0	0
Переоценка имущества	3322	29580	29505	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	0	1366	2222	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	-113795	-46385	-10441
Форма № 4. Отчет о движении денежных средств						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Сальдо денежных потоков за отчетный период	4400	-1973764	3542391	4481570	-4850319	17243277
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	4490	2754	488926	573243	-220231	-15726
Денежные потоки от текущих операций						
Поступления - всего	4110	120418059	135185498	157680387	167755402	178731710
От продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	119507339	133981182	150902289	155973086	160829048
Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	0	0	0	0	0
От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0	0	0	0
Прочие поступления	4119	910720	1204316	6778098	11782316	17902662
Платежи - всего	4120	108551397	120441382	131478195	150098315	146239990
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	91439564	106831231	111509966	126228262	124508908
В связи с оплатой труда работников	4122	7842549	7632249	8294519	8566234	11749642
Проценты по долговым обязательствам	4123	221099	381126	235406	160020	0
Налога на прибыль организаций	4124	2234788	1506093	7055897	6827581	7190235
Прочие платежи	4129	6813397	4090683	4382407	8316218	2791205

Продолжение таблицы В.1

Сальдо денежных потоков от текущих операций	4100	11866662	14744116	26202192	17657087	32491720
Денежные потоки от инвестиционных операций						
Поступления - всего	4210	146528	225671	448085	1149613	303395
От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	4211	64490	185650	30340	10827	31520
От продажи акций других организаций (долей участия)	4212	3007	0	20000	3900	100
От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)	4213	1579	2352	328099	887456	40326
Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	4214	77452	37669	69646	247430	231449
Прочие поступления	4219	0	0	0	0	0
Платежи - всего	4220	8673187	8335363	14912223	14062022	15550577
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	4221	7714816	7893686	13754403	14037711	15550300
В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	956504	419958	43163	6265	0
В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	4223	1867	21719	1073971	18046	277
Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	4224	0	0	40686	0	0
Прочие платежи	4229	0	0	0	0	0
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	4200	-8526659	-8109692	-14464138	-12912409	-15247182
Денежные потоки от финансовых операций						
Поступления - всего	4310	2885081	6502156	251299	4080225	0

Продолжение таблицы В.1

Получение кредитов и займов	4311	2785000	6402156	115000	4068000	0
Денежных вкладов собственников (участников)	4312	81	0	0	0	0
От выпуска акций, увеличения долей участия	4313	0	0	0	0	0
От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	4314	0	0	0	0	0
Прочие поступления	4319	100000	100000	136299	12225	0
Платежи - всего	4320	8198848	9594189	7507783	13675222	1261
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	4321	74	0	0	0	0
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	4322	4582939	1793737	2702857	7926791	1261
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	3064062	7744888	4699410	5748431	0
Прочие платежи	4329	551773	55564	105516	0	0
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	4300	-5313767	-3092033	-7256484	-9594997	-1261

Форма № 6. Отчет о целевом использовании полученных средств

Все суммы указаны в тысячах рублей

	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Остаток средств на начало отчетного года	6100	0	0	0	0	0
Остаток средств на конец отчетного года	6400	0	0	0	0	0
Поступило средств						
Вступительные взносы	6210	0	0	0	0	0
Членские взносы	6215	0	0	0	0	0
Целевые взносы	6220	0	0	0	0	0
Добровольные имущественные взносы и пожертвования	6230	0	0	0	0	0
Прибыль от предпринимательской деятельности организации	6240	0	0	0	0	0
Прочие	6250	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы В.1

Поступило средств - всего	6200	0	0	0	0	0
Использовано средств						
Расходы на целевые мероприятия	6310	0	0	0	0	0
социальная и благотворительная помощь	6311	0	0	0	0	0
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	0	0	0	0	0
иные мероприятия	6313	0	0	0	0	0
Расходы на содержание аппарата управления	6320	0	0	0	0	0
расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)	6321	0	0	0	0	0
выплаты, связанные с оплатой труда	6322	0	0	0	0	0
расходы на служебные командировки и деловые поездки	6323	0	0	0	0	0
содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)	6324	0	0	0	0	0
ремонт основных средств и иного имущества	6325	0	0	0	0	0
прочие	6326	0	0	0	0	0
Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	6330	0	0	0	0	0
Прочие	6350	0	0	0	0	0
Использовано средств - всего	6300	0	0	0	0	0

Приложение Г

(справочное)

Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО НПФ «Геникс» за 2013-2017 годы

Таблица Г.1 – Бухгалтерский баланс ООО НПФ «Геникс»

Все суммы указаны в тысячах рублей

Форма № 1 БАЛАНС	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
БАЛАНС (актив)	1600	260628	344229	427104	504396	619095
		344229	427104	504396	619095	768528
БАЛАНС (пассив)	1700	260628	344229	427104	504396	619095
		344229	427104	504396	619095	768528
Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	1110	1118	997	873	760	623
		997	873	760	623	485
Результаты исследований и разработок	1120	733	988	911	3269	6025
		988	911	3269	6025	4168
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	1140	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Основные средства	1150	83547	88978	91875	210423	216644
		88978	91875	210423	216644	250313
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Финансовые вложения	1170	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Отложенные налоговые активы	1180	2357	2062	2164	2265	1925
		2062	2164	2265	1925	3837
Прочие внеоборотные активы	1190	16129	35037	107794	8479	4794
		35037	107794	8479	4794	36299
Итого внеоборотных активов	1100	103884	128062	203617	225196	230011
		128062	203617	225196	230011	295102
Оборотные активы						
Запасы	1210	39188	45428	47182	69142	100948
		45428	47182	69142	100948	99928
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	186	48	78	120	170
		48	78	120	170	72
Дебиторская задолженность	1230	62092	104015	116851	90875	138432
		104015	116851	90875	138432	146504
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	52190	51580	55700	112600	138900
		51580	55700	112600	138900	193900

Продолжение таблицы Г.1

Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	1501	13283	1445	4119	10634
		13283	1445	4119	10634	33022
Прочие оборотные активы	1260	1587	1813	2231	2344	0
		1813	2231	2344	0	0
Итого оборотных активов	1200	156744	216167	223487	279200	389084
		216167	223487	279200	389084	473426
Капитал и резервы						
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	500	500	500	500	500
		500	500	500	500	500
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	1249	1249	1249	1249	1249
		1249	1249	1249	1249	1249
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Резервный капитал	1360	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	228511	304528	384366	454090	576628
		304528	384366	454090	576628	720185
ИТОГО капитал	1300	230260	306277	386115	455839	578377
		306277	386115	455839	578377	721934
Долгосрочные обязательства						
Долгосрочные заемные средства	1410	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Отложенные налоговые обязательства	1420	910	1369	1608	4439	4696
		1369	1608	4439	4696	4964
Оценочные обязательства	1430	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Прочие долгосрочные обязательства	1450	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
ИТОГО долгосрочных обязательств	1400	910	1369	1608	4439	4696
		1369	1608	4439	4696	4964
Краткосрочные обязательства						
Краткосрочные заемные обязательства	1510	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Краткосрочная кредиторская задолженность	1520	17657	26585	28820	33286	34091
		26585	28820	33286	34091	39081
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Оценочные обязательства	1540	11801	9998	10561	10832	1931
		9998	10561	10832	1931	2549
Прочие краткосрочные обязательства	1550	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
ИТОГО краткосрочных обязательств	1500	29458	36583	39381	44118	36022
		36583	39381	44118	36022	41630

Продолжение таблицы Г.1

Форма № 2. Отчет о финансовых результатах						
						Все суммы указаны в тысячах рублей
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.	нач./ кон.
Доходы и расходы по обычным видам деятельности						
Выручка	2110	415623	509787	589777	700475	885504
		509787	589777	700475	885504	1000392
Себестоимость продаж	2120	325496	370689	447185	572235	699474
		370689	447185	572235	699474	775090
Валовая прибыль (убыток)	2100	90127	139098	142592	128240	186030
		139098	142592	128240	186030	225302
Коммерческие расходы	2210	6738	14099	15032	21850	24572
		14099	15032	21850	24572	26107
Управленческие расходы	2220	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	83389	124999	127560	106390	161458
		124999	127560	106390	161458	199195
Прочие доходы и расходы						
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	2352	2353	2271	4608	8016
		2353	2271	4608	8016	8072
Проценты к уплате	2330	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0
Прочие доходы	2340	4730	5524	12862	10950	12562
		5524	12862	10950	12562	16955
Прочие расходы	2350	10295	16172	19663	21521	23452
		16172	19663	21521	23452	37792
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	80176	116704	123030	100427	158584
		116704	123030	100427	158584	186430
Текущий налог на прибыль	2410	16792	23941	25745	18901	24376
		23941	25745	18901	24376	32329
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	1080	1353	1276	1541	299
		1353	1276	1541	299	935
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	265	459	255	2830	-358
		459	255	2830	358	-359
Изменение отложенных налоговых активов	2450	-59	-294	102	100	-340
		-294	102	100	-340	1912
Прочее	2460	0	0	-6	62	78
		0	-6	62	-78	104
Чистая прибыль (убыток)	2400	63060	92010	97138	78734	133588
		92010	97138	78734	133588	155758
Совокупный финансовый результат						
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Г.1

Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0	0	-11050
		0	0	0	-11050	-12200
Совокупный финансовый результат периода	2500	63060	92010	97138	78734	122538
		92010	97138	78734	122538	143558
Форма № 3. Отчет об изменении капитала						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Итого						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	230260	306277	386115	455839	578377
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	306277	386115	455839	578377	721934
Увеличение капитала - всего	3310	92010	97138	78734	133588	155757
Чистая прибыль	3311	92010	97138	78734	133588	155757
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	15993	17300	9010	11050	12200
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	493	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Дивиденды	3327	15500	17300	9010	11050	12200
Уставный капитал						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	500	500	500	500	500
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	500	500	500	500	500
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Г.1

Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Резервный капитал						
Изменение резервного капитала	3340	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	0	0	0	0	0
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)						
Изменение резервного капитала	3340	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	228511	304528	384366	454090	576628
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	304528	384366	454090	576628	720185
Увеличение капитала - всего	3310	92010	97138	78734	133588	155757
Чистая прибыль	3311	92010	97138	78734	133588	155757
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Г.1

Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	15993	17300	9010	11050	12200
Убыток	3321	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	493	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Дивиденды	3327	15500	17300	9010	11050	12200
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	0	0	0
Чистые активы						
Чистые активы на начало года	3600	230260	306277	386115	455839	578377
Чистые активы на конец года	3600	306277	386115	455839	578377	721934
Собственные акции						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	0	0	0	0	0
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	0	0	0	0	0
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Добавочный капитал						
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	1249	1249	1249	1249	1249

Продолжение таблицы Г.1

Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	1249	1249	1249	1249	1249
Увеличение капитала - всего	3310	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3312	0	0	0	0	0
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	0	0	0	0	0
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	0	0
Увеличение номинальной стоимости акций	3315	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего	3320	0	0	0	0	0
Переоценка имущества	3322	0	0	0	0	0
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	0	0	0	0	0
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	0	0
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	0	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Изменение добавочного капитала	3330	0	0	0	0	0
Форма № 4. Отчет о движении денежных средств						
						Все суммы указаны в тысячах рублей
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Сальдо денежных потоков за отчетный период	4400	11781	-11838	2674	6515	22388
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	4490	0	0	0	0	0
Денежные потоки от текущих операций						
Поступления - всего	4110	508785	579855	722371	853193	980078
От продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	499444	564254	704433	850224	978025
Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	0	0	0	0	0
От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Г.1

Прочие поступления	4119	9341	15601	17938	2969	2053
Платежи - всего	4120	474632	564042	625596	793652	813799
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	349708	409614	455007	566171	570525
В связи с оплатой труда работников	4122	77102	93826	118513	185396	208079
Проценты по долговым обязательствам	4123	0	0	0	0	0
Налога на прибыль организаций	4124	23458	29446	17293	34844	25821
Прочие платежи	4129	24364	31156	34783	7241	9374
Сальдо денежных потоков от текущих операций	4100	34153	15813	96775	59541	166279
Денежные потоки от инвестиционных операций						
Поступления - всего	4210	6757	1319	4577	10617	9296
От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	4211	1354	1269	0	381	1442
От продажи акций других организаций (долей участия)	4212	0	0	0	0	0
От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)	4213	5403	50	0	2500	7854
Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	4214	0	0	4577	7736	0
Прочие поступления	4219	0	0	0	0	0
Платежи - всего	4220	15024	13227	90839	54029	142573
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	4221	15024	9414	33939	25101	87573
В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	0	0	0	0	0
В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	4223	0	3813	56900	28928	55000

Продолжение таблицы Г.1

Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	4224	0	0	0	0	0
Прочие платежи	4229	0	0	0	0	0
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	4200	-8267	-11908	-86262	-43412	-133277
Денежные потоки от финансовых операций						
Поступления - всего	4310	0	0	0	0	0
Получение кредитов и займов	4311	0	0	0	0	0
Денежных вкладов собственников (участников)	4312	0	0	0	0	0
От выпуска акций, увеличения долей участия	4313	0	0	0	0	0
От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	4314	0	0	0	0	0
Прочие поступления	4319	0	0	0	0	0
Платежи - всего	4320	14105	15743	7839	9614	10614
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	4321	0	0	0	0	0
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	4322	14105	15743	7839	9614	10614
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	0	0	0
Прочие платежи	4329	0	0	0	0	0
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	4300	-14105	-15743	-7839	-9614	-10614
Форма № 6. Отчет о целевом использовании полученных средств						
Все суммы указаны в тысячах рублей						
	код	2013	2014	2015	2016	2017
		конец	конец	конец	конец	конец
Остаток средств на начало отчетного года	6100	0	0	0	0	0
Остаток средств на конец отчетного года	6400	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы Г.1

Поступило средств						
Вступительные взносы	6210	0	0	0	0	0
Членские взносы	6215	0	0	0	0	0
Целевые взносы	6220	0	0	0	0	0
Добровольные имущественные взносы и пожертвования	6230	0	0	0	0	0
Прибыль от предпринимательской деятельности организации	6240	0	0	0	0	0
Прочие	6250	0	0	0	0	0
Поступило средств - всего	6200	0	0	0	0	0
Использовано средств						
Расходы на целевые мероприятия	6310	0	0	0	0	0
социальная и благотворительная помощь	6311	0	0	0	0	0
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	0	0	0	0	0
иные мероприятия	6313	0	0	0	0	0
Расходы на содержание аппарата управления	6320	0	0	0	0	0
расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)	6321	0	0	0	0	0
выплаты, связанные с оплатой труда	6322	0	0	0	0	0
расходы на служебные командировки и деловые поездки	6323	0	0	0	0	0
содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)	6324	0	0	0	0	0
ремонт основных средств и иного имущества	6325	0	0	0	0	0
прочие	6326	0	0	0	0	0
Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	6330	0	0	0	0	0
Прочие	6350	0	0	0	0	0
Использовано средств - всего	6300	0	0	0	0	0

Приложение Д

(справочное)

Некоторые интерпретации категории «обязательство» в трудах российских и зарубежных ученых

Таблица Д.1 – Систематизация определений «обязательство» различных авторов

Авторы, источники	Содержание определения «обязательство»
1. Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда (Теория бухгалтерского учета: пер. с англ. / под ред. проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 575 с.)	«Кредиторская задолженность предприятия представляет собой возможные будущие изъятия средств предприятия, обусловленные ранее принятыми им на себя обязательствами» [1, с. 416]
2. Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл (Принципы бухгалтерского учета: пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 496 с.)	«Обязательства (liabilities) возникают в результате совершения фирмой различных сделок и являются юридическим основанием для последующих платежей за товары или предоставленные услуги. … Обязательства (кредиторская задолженность) обычно оцениваются суммой денег, необходимой для оплаты долга, или, в условиях рынка, стоимостью товаров или услуг, которые необходимо предоставить» [2, с. 178]
3. А.Г. Грязнова и др. (Финансово-кредитный энциклопедический словарь / колл. авторов; под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.)	«Обязательства в общем смысле определяют понятие долга (англ. liabilities) одного лица (должника) перед другим (кредитором). …термин «обязательства» объединяет понятия дебиторской и кредиторской задолженности» [3, с. 670]
4. В.В. Ковалев (Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 560 с.)	«Обязательство в юридическом смысле означает гражданское правоотношение, в силу которого одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны (кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу и др.), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Примеры обязательств – дебиторская и кредиторская задолженности» [4, с. 535-536]
5. М.И. Кутер (Теория бухгалтерского учета: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 592 с.)	Обязательства характеризуются конкретными экономическими ресурсами (возврату подлежат или сами ресурсы, или их денежный эквивалент – в зависимости от условий соглашения); адресностью (ресурсы возвращаются заимодателю или другому третьему лицу по поручению заимодателя); сроком погашения задолженности; вознаграждением за пользованием ресурсами; санкциями за нарушение договорных обязательств по срокам и суммам погашения задолженности [5, с. 126]

Продолжение таблицы Д.1

Авторы, источники	Содержание определения «обязательство»
6. М.Л. Пятов (Управление обязательствами организации. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 256 с.)	«С позиции бухгалтерского учета обязательство представляет собой факт хозяйственной жизни, информация о котором должна быть представлена пользователям бухгалтерской отчетности…. Вне бухгалтерской информации мы можем говорить о фактах экономических и юридических» [6, с. 13]
7. И.Н. Богатая, Н.Н. Хахонова (Бухгалтерский финансовый учет: учебник / И.Н. Богатая, Н.Н. Хахонова. – М.: КНОРУС, 2011. – 592 с.	«По своей сути дебиторская задолженность – это элемент оборотного капитала, сумма долгов, причитающихся организации от юридических и физических лиц. Увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота организации. … Кредиторская задолженность служит одним из источников средств, находящихся в распоряжении организации-дебитора...» [7, с. 366-368]

Источник: составлено автором.